


सौ सवाल : एक जवाब

ससार की कई समस्याओं का एक समाधान—गांधी

डा० प्रभाकर माचवे

राजपाल एण्ड सन्ज, दिल्ली 

गांधी स्मारक निधि, गजघाट, नई दिल्ली १
के सहयोग से
राजपाल एण्ड सन्स, कश्मीरी गेट, दिल्ली-६
द्वारा प्रकाशित

© गांधी स्मारक निधि

प्रथम संस्करण मई १९६७

मूल्य एक रुपया

वक्तव्य

भक्त्यर इलाहाबादी ने उदू में कविता लिखी थी—

“बुद्धू मियाँ भा हजरते गाँधी के साथ हैं ।

गो लोके मुक्त हैं मगर गाँधी के साथ हैं ॥”

इसका अर्थ है कि आम आदमी भी महात्मा गाँधी के रास्ते पर चलने का धातुर है यद्यपि स्वयं उसकी अपनी शक्ति सीमित है परन्तु एक आन्दोलन के वायुमण्डल में वह भी बड़े-बड़े त्याग करने की सामर्थ्य पा गया है। यह गाँधी की भाँधी जो भारत ने देगी और जिससे सारा सत्तार प्रभावित हुआ वह भी सामान्य व्यक्ति की त्याग सामर्थ्य को बताने वाले वातावरण की पावनता। देश की आजादी के लिए सबके मन में तड़पन पैदा हो गई थी, पर गाँधीजी ने एक ऐसा रास्ता सुझाया जिसमें हर नागरिक अपनी योगदान दे सके। परिहारा का जो रास्ता या वह थोड़ा नेताओं को पैदा करने की बजाय आम जनता को ऊपर उठाने का रास्ता था, और उससे करोड़ों में बेतना आई और सारा ने उसमें अपनी त्याग का उदाहरण रखा।

पर आई आजादी। गाँधी का ऐहिक जीवन समाप्त हुआ। सत्ता और संपत्ति की सनातन होठ में त्याग की शक्ति पर आधारित जनशक्ति के सम्मिलित काफिला दूसरी तरफ मुड़ गया और ऐसा लगा कि गाँधी की भाँधी कम गई। धार्मिक, राजनीतिक, सामाजिक जीवन में जो भी परिवर्तन साने उनको अपने राज्य-सत्ता के आधार पर साना सम्भव नहीं—यह मुता दिया गया और लोकशक्ति का जो जागरण गीषो-युग में हुआ था और जो

के बाद प्राग यदना या वह न यत् । त्याग के स्थान पर सत्ता और लोक के स्थान पर राज्य-वित्त के अधिक जोर देने में जो नतीजे प्रायः हैं वह सामने हैं ।

पर क्या जो सांस्कृतिक चेतना के तत्त्व गांधी जी ने प्रतिपादित किये वह भुलाये जा सकते हैं ? भारत में उनपर एक हलका परदा छा गया है पर सत्तार में, सभी देशों में तत्त्ववेत्ता उत्तरोत्तर अनुभव कर रहे हैं कि हिंसा की पराकाष्ठा के इस युग में अहिंसा की शक्ति का विकास ही उसका शमन कर सकेगा, और इसके लिए गांधी इस युग में एक दीपस्तम्भ हैं । यह पुस्तक तथा अन्य दो पुस्तक^१ गांधी विचार के पोषण में गांधी जन्मशताब्दी (१९६६) के उपलक्ष्य में गांधी स्मारक निधि ने तैयार कराई हैं तथा राजपाल एण्ड सन्स की ओर से प्रकाशित हो रही हैं । हमें पूर्ण आशा है कि ज्ञान में मादी विचारों में सहजगम्य तथा कट्टरता से पर और मौलिक तथा रोचक रूप में लिखी विद्वान लेखिका की ये पुस्तकें अपने उद्देश्य में सफल होंगी, और निधि का लोक-जागरण की यह आशा पूरी करेंगे कि—

बूद बूद से गागर भरती नदी नदी में सागर ।

किरन दकट्टा हुई कि हाता मारा जगत उजागर ॥

गांधी स्मारक निधि

राजघाट

नई दिल्ली १

देवेंद्र कुमार गुप्त

(देवेंद्र कुमार गुप्त)

मन्त्री

१ भारत एक है सीताचरण दीक्षित मूल्य एक रुपया । कल्याण की कहानियों डा० राजवहादुरमिह मूल्य एक रुपया ।

पुस्तक के सम्बन्ध में

सदियों की गुलामी के बाद जब हमारा देश स्वतंत्र हुआ तो उसके सामने कितनी ही समस्याएँ उठ खड़ी हुई—एक से एक पचीसी जटिल और उलझन भरी। यकथारगी उनका मुकाबला करना एक टेढ़ी खीर थी, पर सीभाग्यवश इन समस्याओं और उनकी उलझना को सुलभाने वाला भी हमारा वही जादूगर नता था जिसन आज्ञाती की द्रुटें जमायी थीं। यह अनोखा अगुवा न तो समस्याओं की बहुलता न धररापा और न उनकी पचीदगियों से, क्योंकि उनकी बुनियादी स्वामिया से वह पूणत अवगत था। उमने विभाजन और आज्ञादी से उत्पन्न प्रत्येक समस्या का चारीका में अध्ययन किया और साथ ही उनके सुलभाव का सहज, गुगम और सीधा रास्ता ढूढ निकाला।

हमारी इन समस्याओं की खचा देग विदग न सक्षम हुई—पक्ष विपक्ष न तक कितक उटते रहे और उनके समीचान एव समाधानकारक उत्तर भी दिये जाते रहे।

प्रस्तुत पुस्तक क लेखक—डा० प्रभाकर माचव न नजरीक और दूर जानो से इन समस्याओं का अध्ययन किया— विद्यार्थी-जोदन स लेकर प्राथम-यास क समय तक गांधी जी क निकट रहकर मूटम अध्ययन में लग रहे। विदेश—अमेरिका गय ना वहाँ भी गांधी जा क सिद्धान्तों क अध्यापन-काय करत रहे और वहाँ उह नीयो समस्या का अध्ययन निकट से करने का मौका मिला। इस सिलसिले में विद्यार्थियों और

आताआ न उनसु सकडा ही उलट-सीध प्रश्न किये और व उन सबका विश्लेषणपूण जवाब दकर उाका समाधान करते रहे । इस प्रकार उह गांधी जा के मूलभूत सिद्धांता का समुचित रूप म प्रस्तुत करन का मुंदर म्योग मिला ।

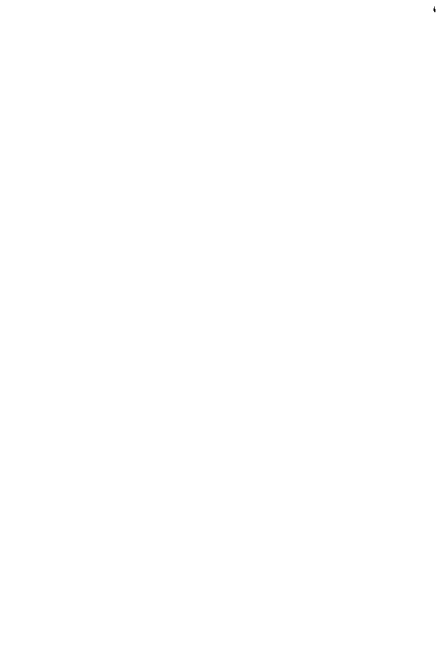
इस प्रकार लखव को ससार क मो मजातों का एक जवाब—गांधी के रूप म दना पडा जिसम भारत की ही नहीं ससार की समस्याओं का उत्तर आ जाता है । लेखक की तद्विषयक बुनिमानी जानकारी और गहन अध्ययन अनुभव एव साधिकार प्रतिपादन ने इस पुस्तक को यान्ता विवरण और उप-यास की तरह सरस मनोरंजक और पानरदक बना दिया है जिसकी भलक पाठक सहज ही प्राप्त कर सकत हैं ।

६ गर्धी माग
राजघाट, नई दिल्ली

—राजबहादुरसिंह

क्रम

- १ राष्ट्रवाद
- २ विद्वेष शांति
- ३ वण द्वेष
- ४ अथ साम्य
- ५ आत्म समय
- ६ शिक्षा सहज नीति



अध्याय १

राष्ट्रवाद

क्या कभी ऐसा दिन आयेगा जब दुनिया के अलग अलग राष्ट्र मिटकर दुनिया एक हो जायगी ? कुछ लोग आशावादी हैं और ऐसा सोचते रहे हैं। उन्हें अराजकवादी (अनाकिस्ट) कहते हैं, और मैलटेस्टा, त्रोपाटकिन, बाकुनिन, लाम्बी, मॅक्नेवर और मैरितैन जैसे कई विचारक और राजनीतिज्ञ ऐसा मोचते हैं। एक दिन ऐसा आयेगा कि अलग अलग छोटे-छोटे राष्ट्रों में दुनिया बँटकर नहीं रह सकेगी। क्या व्यापार और क्या विज्ञान, सब तेजी से दुनिया को एक बनाने की ओर बढ़ रहे हैं। अन्तर कम हो रहे हैं, और किसी भी राष्ट्र की ऐसी कोई बात नहीं है जो दूसरे से पूरी तरह छिपी हुई हो।

और इसीके साथ-साथ यह दृश्य भी देखने को मिल रहा है, विशेषतः १८वीं सदी से यूरोप में छोटे-छोटे राष्ट्र-राज्यों के विकास के बाद, कि एक राष्ट्र कई छोटे राष्ट्रों में बँटता जाता है। और छोटे राष्ट्र भी आपस में घेँ से बँठ नहीं सकते। एक ही देश के हिस्सों में तनाव बढ़ता जाता है। कहीं सीमा-विवाद हैं, कहीं अपने राष्ट्र के विस्तार की हविस और महत्त्वाकांक्षा है, कहीं अपना ही मतवाद या जीवन-पद्धति दूसरे राष्ट्रों पर थोपने की बात है, कहीं धार्मिक

असहिष्णुता है। और गई दो सदियों का इतिहास ऐसे ही महायुद्धों से भरा है। जिनमें हासिन कुछ नहीं हुआ। अथ राष्ट्रवाद बढ़ता जाता है नाज़ीवाद, फासिस्तवाद, चीन जैसे साम्यवाद आदि अनेक उदाहरण हैं। आज इनराएल और जाडन के बीच कुछ तनातनी मुज़त है। तो कल वियतनाम में नर-साहार चतता है, और कभी जल्दी से समझा से छुट्टी पाने के लिए अणु बम जैसे सस्त्रों के प्रयोग की धमकी दी जाती है।

अपने ही देश में, जहाँ एक अन्तर्राष्ट्रीयता का प्रेम गई एक डेढ़ सदी में पश्चिम के साथ विक्षेप सपक के बाद बढ़ता गया, दूसरी ओर, एक ही देश में से दो राष्ट्र और फिर कई प्रदेश और सूबे और छोटी-छोटी इकाइयों पर आग्रह किया जाता रहा है। कभी प्रश्न उठाया जाता है कि भारत में जब इतने धर्म, इतनी भाषाएँ, इतनी नस्लें और इतनी जीवन-पद्धतियाँ एक साथ मौजूद हैं तो यह एक राष्ट्र कैसे माना जाय ? दूसरी ओर बार बार यह भी कहा जाता रहा है कि भारत के ये सब भेद बाह्य हैं, भारत की आत्मा एक, अखण्ड और पुरातन होते हुए भी नित्य नूतन होत जानवाली है।

महात्मा गाँधी जिस कालखण्ड में जीवित रहे, यानी १८६९ से १९४८ तक, उसमें विश्व में कई घटनाएँ घटित हुई, अफ्रीका में, यूरोप में और एशिया में। और गाँधी जी न अपनी प्रतिश्रियाएँ उनके बारे में व्यक्त कीं। उनका सावजनिक जीवन दक्षिण अफ्रीका से शुरू हुआ। और भारत में तो व १९१५ के बाद आये। पर तीसरे वर्ष के छोट-से कालखण्ड में गाँधी जी न सन् '२०, सन् '३० और सन्

'४० के तीन बड़े असहयोग, सत्याग्रह और स्वतन्त्रता प्राप्ति के लिए आंदोलन चलाए। लाखों-करोड़ों लोगों को उन्होंने प्रभावित किया। उनकी राष्ट्रियता की क्या कल्पना थी? और वह कैसे विकसित हुई? क्या इसमें ससार कोई सीख नहीं ले सकेगा?

गांधी जी ने कहा था—“मानव-जाति एक है क्योंकि हम सब एक ही नैतिक नियम से बँधे हैं। परमात्मा की दृष्टि से सब मानव समान हैं। वर्ण और सामाजिक स्थान आदि के फक अवश्य हैं, पर जितना ही ऊँचा किसी आदमी का स्थान हो, उतनी ही उसकी जिम्मेदारी भी बढ़ती जाती है। बिना सच्चे अर्थ में राष्ट्रिय बने कोई अंतर्राष्ट्रीय नहीं हो सकता। जब राष्ट्रियता एक सत्य बन जाती है, तभी अंतर्राष्ट्रीयता सम्भव है। यानी जब अलग-अलग देशों के लोग सगठित हो जाते हैं और एक व्यक्ति की तरह काम करते हैं तभी वह सम्भव है। राष्ट्रियता पाप नहीं है। उसकी सकीणता और स्वाय-भावना बुरी है। आज के राष्ट्रों में आपस में जो परस्पर घृणा है, वह पाप है। प्रत्येक राष्ट्र मानो दूसरे को शोषित करके, दूसरे के ध्वंस पर अपनी निर्माण करना चाहता है।”

और गांधी जी ने यह भी कहा था—“मैं भारत का दिनम्र सेवक हूँ और भारत की सेवा करने में मैं सारी मानवता की सेवा करता हूँ। पचास वर्षों के सावजनिक जीवन के बाद मैं आज यह कह सकता हूँ कि मेरी श्रद्धा इस बात में बढ़ती गई है कि एक देश की सेवा सार विश्व की सेवा से विसंगत नहीं है। यह सिद्धांत अच्छा है। उसे मानकर ही सारी दुनिया में स्थिति सुधरेगी और इस दुनिया के गोले पर राष्ट्रों के बीच में आपसी ईर्ष्या द्वेष मिटेगा।”

दिया जाय, उसे किसी छून की बीमारी के आदमी की तरह अपने से अलग और दूर रखा जाय। यहा तक कि वे कुष्ठ रोगी की स्वयं सेवा करते थे। और इसी कारण से इन पक्तियों के लेखक को स्मरण है कि गत महायुद्ध के आरम्भ में, सन '४० में, जब सेवाग्राम में बापू के चरणा में बैठने का उसे सौभाग्य मिला, तब वे यूरोप की इतनी दूर की घटनाओं में किस तरह से उद्वेगित थे। एक दिन सेवाग्राम आश्रम से शाम को अपने एक मील के घूमने पर बापू जा रहे थे। और साथ में थे राजा जी। 'ग्राफ स्पी' नामक जहाज के आत्म-समर्पण के बजाय जहाज के प्रमुख द्वारा अपने-आपकी डुबा लेने की बात सुनकर बापू टहलते हुए एकदम रुक गए। 'त्च, त्च' कहकर वे बड़ी देर तक सूने में देखते रहे। कई मिनटों का मौन रहा। दूर देशों में घटित होने वाले राष्ट्रीयता के नाम पर किये जाने वाले नर संहार से उनका मन दुःखी होता था। आश्रम में तभी जापानी भिक्षु न साय प्रार्थना में एक-दो मिनट का आरम्भिक मौन शुरू कराया।

गांधी जी ने राष्ट्रीयता का एक सूत्र—निभयता—अपने पिता से सीखा, दूसरा सूत्र—दृढ विश्वास—माता से। राष्ट्र की सेवा के लिए त्याग और सहिष्णुता आवश्यक है यह भी उ होंने माता से सीखा। पर आरम्भिक शिक्षा में उ हें ऐसी कोई चीज नहीं मिली जो राष्ट्रीयता का अपनी सस्कृति, स्वधर्म और परम्परा के प्रेम से आग परिभाषित करती। रामचन्द्र भाई के सम्पर्क से उ हें अवश्य क्रांतिकारियों का कुछ पता चला पर गांधी जी को किसी भी प्रकार की प्रेरणा से प्रेम नहीं था।

उनका राष्ट्रीयता मन्त्र ही पहला साप्ताहिकार विदेश-यात्रा न उन्हें मिलना आरम्भ हुआ । पहले उन्होंने अंगरेज साहब बनने की कोशिश की । माहूनी बपड़े पहने, क्रॉच और नाच और वायलिन मीराने का यत्न किया । पर बहुत जल्दी वे समझ गये कि 'मन ना रंगाये, रंगाये जोगी कपडा' वाला हाल है । बाह्य रूप बदल देने में अन्तर ही बदला करता । उन्होंने जल्दी से समझ लिया कि—बह राह अपनी राह नहीं है । पश्चिम की उन्दर जैसी उबल हमें कहीं नहीं ले जायेगी । नो 'स्वधर्मो रघिनश्रेय , परधर्मो भयावह' वाली गीता की उक्ति उनके जीवन में ऐसे घण्टित हुई ।

इंग्लैण्ड में भी गांधी शाकाहारी रहना चाहते थे—मा का उन्होंने वैसा वचन दिया था—और इसने वे उद्वेग की शाकाहारी समिति के सदस्य बने । 'डेली टेलीग्राफ' के सम्पादक और भारत के 'बुद्ध-चरित' और 'गीता' जैसे ग्रन्थों के पद्यानुवादक सर एडविन आर्नाल्ड ने उनकी भेंट इसी शाकाहारी सभा में कारण हुई । यही उह पहली बार पता चला कि पूव और पश्चिम के मानव मात्र एक-मे हैं यह कहने से काम नहीं चलता । दोनों के आहार विहार के तरीके अलग-अलग ह । और राष्ट्रो-राष्ट्रो के बीच रहन सहन, कपडा लत्ता, रीति रिवाज, बोलचाल और आचार-व्यवहार के अन्तर भी ऐसे हैं जो पूरी तरह पाट नहीं जा सकते । राष्ट्र और राष्ट्र को यह उम्मीद नहीं करनी चाहिए कि सब मास्वृतिव दृष्टि में एकाकार हो जायेंगे । बल्कि कुछ अन्तर नो बग़र बने रहने । मस्वृति का मूल लाना और गाना है । श्री- इसमें सबका एक जैसा होना, या यह चाहना कि सब एक ही ढंग में हो जायें, असम्भव है । यहाँ मन्त्री राष्ट्रीयता

का अर्थ हाया, इन भेदभावों के बावजूद इनसे ऊपर उठकर सबमें समानता खोजना और मानना ।

यही गांधी जी ने वाइविल, ईसाइयो का धर्मग्रन्थ, पहली बार पढ़ा । 'यू टेस्टामेण्ट' में 'गिरि प्रवचन' (समस्त आन दि माउण्ट) से वे बहुत प्रभावित हुए । शायद उसमें वी दस आज्ञाया में उन्हें सत्य धर्म, धर्मचर' जैसे शास्त्र वचनों की प्रतिध्वनि सुनाई दी हो । बौद्ध और जैन पुराण कथाया में समाद न करने, शात्म-समय पर और अहिंसा पर बल देने की बात की पतिगज गांधी जी को उस ग्रन्थ में मिली । इसीसे उन्होंने व्यापक सातिवाद, राष्ट्रों के बीच की समस्याओं का समाधान ग्रन्थों से अधिक शब्दा में खोजने की प्रेरित किया ।

यही एक मनोरंजक घटना घटित हुई । एक मेथडिस्ट पादरी जिन्होंने गांधी जी को वाइविल पढ़ाने दी थी एक दिन उनसे पूछा, 'आप वाइविल को इतना मानते हैं, तो आप ईसाई क्यों नहीं हो जाते ?' गांधी जी ने मुस्कराकर पादरी जी से कहा, 'आप अपनी वाइविल फिर से ध्यानपूर्वक पढ़िये ।' यानी धर्मांतर में गांधी जी का विश्वास नहीं था । राष्ट्र-राष्ट्र के बीच में भगड़े और विग्रह बढ़ने का एक कारण है एक राष्ट्र द्वारा दूसरे पर अपना धर्म लादना—यही तो इतिहास का सचक है । यदि राष्ट्रवाद मध्ययुगीन धर्मावता का रूप लेता है, तो वह उतना ही खतरनाक साबित होगा ।

गांधी जी ने खदान जाने से पहले कभी अश्ववार नहीं पटा था । वहा जाकर वे 'डेली टेलीग्राफ', 'डेली 'यूज', 'पाल माता गजट' आदि पढेंगे । दश विदेश की खबरें पढ़ने में उन्हें बड़ा मजा आता ।

उन दिनों जे० आर० सीली की विचारधारा यह थी कि ब्रिटिश साम्राज्यवाद दुनिया को सभ्य और सुसंस्कृत बना रहा है। इसी विचारधारा से प्रभावित एडवर्ड टी० कुक कई लेख लिखते थे। वे जान रस्किन के भक्त थे। और रस्किन की पुस्तक 'अष्ट दि लास्ट' यही उनके पढ़ने में आई, जिसका गुजराती अनुवाद उन्होंने आगे चलकर 'सर्वोदय' नाम से प्रकाशित किया। उन दिनों लन्दन में दादा भाई नौरोजी आये हुए थे, और वे ब्रिटिश साम्राज्यवाद के बड़े घालोचक थे। नौरोजी के भाषणों में आलावा गांधी जी चार्ल्स ब्रेंडला से भी सप्रभावित हुए। ब्रेंडला भारत में राजातिथ सुधारों के पक्षपाती थे। पर इंग्लैण्ड में जो बीज स्वतंत्र चिन्ता के तरुण गांधी के मन में पड़े, उनका पल्लवन और विकास असल में हुआ दक्षिण अफ्रीका में।

दक्षिण अफ्रीका में गांधी जी को साम्राज्यवाद के उस रूप के दर्शन हुए, जहाँ एक नस्ल दूसरी नस्ल का शोषण करती थी, जहाँ काली जातियों पर गोरी जातियों का अत्याचार चलता था। सामाजिक अभाव और समता से जहाँ सेतिहर मजदूर बचिन्न रये जाते थे। गांधी लन्दन में थियोसॉफी की प्रवर्तिता हेलेना ब्लैवेट्स्की से मिले थे, और मानव मात्र की समानता, धर्मों के प्रति समदर्शिता के विचार गांधी जी में तभी में शुरू हो गये थे, यद्यपि उन्होंने उस थियोसॉफिकल सोसाइटी की सदस्यता छोड़ दी थी। दिन चारणों में छोटी यह पता नहीं चलता। पर राष्ट्रवाद बनाम मानवतावाद की समस्या गांधी के लिए अफ्रीका में और तीव्र रूप से सामने आई। वहाँ १८९३ में १९१४ तक बीस वर्ष रहे। यानी जीवन के एक

चतुर्थाश की आरम्भिक तयारी के बप छाड़कर अगला चतुर्थाश उनका अफीका में बीता। ट्रान्सवाल और नाताल में उनके राजनैतिक दशन की नींव पड़ी। राष्ट्रवाद में यदि वण श्रेष्ठता का अहंकार मिल जाय, तो फिर क्या परिणाम होता है यह गांधी जी ने बहुत करीब से देखा।

वस्तुतः 'मेरी जमीन', 'मेरी भूमि', 'मेरा वतन' ये सब नारे मनुष्य के स्वत्वाधिकार के आदिम सस्कार से बंधे हुए हैं। यदि 'दो बीघा जमीन', 'माटीर डाक' जैसी रवीन्द्रनाथ की कविताएँ या वारन्त के वनड उपन्यास 'मरकि मणिगे' (गाँवों की ओर) या शरच्चंद्र के बँगला 'पन्नी समाज' या कालिदास की पाणिग्रही के उडिया उपन्यास 'माटीर माणिक' का मूल प्रेरणा-विद् दुःख ही है। यदि 'नीलदण' जैसे मिट्टी या ग्राम से सबद्ध कई नाटक लिखे गये तो उन सबका मूल उसी भूमि-प्रेम में है। परन्तु भूमि प्रेम क्या केवल विसर्पण जैसा है। भूमि केवल अन्न उपजाती है, आश्रय देती है, मकान बनाने के लिए स्थान देती है और राजाओं सामन्तों को अपनी अधिपति बनने देती है, इतना ही उसका महत्त्व है? गांधी ने देखा कि भूमि केवल भौतिक 'वस्तु' ही नहीं है। वे भारत में लौटे १९१५ में तो गोखले ने उन्हें चम्पारण भेजा। वहाँ उन्हें राजे द्वारा बाध मिले। निलहे मजदूरों की व्यथा का उन्होंने लेखा जोखा लिया। वे जान गये कि प्रकृति के प्रति मनुष्य का प्रेम केवल स्वायत्त से जुड़ा हुआ नहीं है। भारतीय संस्कृति में वनस्पति, अधिपति सबमें देवी प्राण हैं, हिमालय भी देवतात्मा है नदियाँ लोक-माताएँ हैं, वन की भी अपनी वाणी है—जो कालिदास और रवीन्द्रनाथ ने सुनी

धी—भूमि के कण कण में केवल 'शम्य श्यामला, मुजला, सुफला' की सुपमा नहीं बिखरी है, पर मनुष्य का वह उसी तरह का ठोस आधार है, जैसे घर्म। वह घुरा है। वह गोल-गोल चक्कर काटती है सूय के आसपास, और अपने आसपास भी। वह एक साथ स्थिर है, अचला है, और गतिमान है, परिवर्तनशील है।

इसी भूमि के प्रति आसक्ति या उत्कट प्रेम की भावना से राष्ट्रवाद का उदय हुआ। पर प्रेम केवल जमीन-मिट्टी, पत्थर-पत्थर, पर्वत नदियों जैसी भौगोलिक इकाई से ही नहीं होता, उसपर रहने वाले, वही उपजने और मिटने वाले जन साधारण में भी होता है। और वही राष्ट्रवाद की बुनियाद बनता है। गांधी का अपने देश के प्रति प्रेम, यहाँ से दूर अफ्रीका में अर्धशतक तक रहकर और भी बढ़ा। वह 'गुलामी' शब्द के हिज्जे बखूबी जान गये। सौराष्ट्र के एक ग्रामाचल में उठकर गांधी फीनिक्स आश्रम के सत्याग्रही बन गये।

उनके मन और चिन्तन में भी अन्तर्राष्ट्रीयता की लहरों ने उद्वेलन पैदा कर दिया। गांधी पर जिन विचारकों का असर पड़ा उनमें टालस्टाय और थोरो प्रधान हैं। दक्षिण अफ्रीका में उन्होंने टालस्टाय की पुस्तक 'दि किंगडम आफ हवन इज विदिन यू' (स्वर्ग का राज्य तुम्हारे भीतर है) पढ़ी। और उमी रुम के महर्षि टालस्टाय ने उनके पास अमेरिका के विचारक शांतिवादी हेनरी डेविड थोरो की 'सिविल नाफरमानी' पर पुस्तक भेजी। जिसमें वे उच्च सविनय अवज्ञा और वाद में असहयोग की बड़ी कल्पनाएँ और परियोजनाएँ सूझीं। वस्तुतः थोरो भारतीय दान से प्रभावित

घोर महायुद्ध और बाद में अधिकाधिक नरसंहार—हिंसा में हिंसा की सरणी—और अन्त में 'दोनों पक्षा का और भी निबल बनना' उत्पन्न होना था। राष्ट्रीयता की भावना देश में जगाने वाले गाँधी, सबसे बड़े अंतर्राष्ट्रीय शांतिवादी बन गए। यह बात देखने में परस्पर-विरोधी, पर वस्तुतः बहुत अथपूर्ण थी। यदि मैं अपने राष्ट्र पर किसीका आक्रमण नहीं चाहता तो मुझे भी किसी राष्ट्र पर आक्रमण नहीं करना चाहिए'—यह नतिक सूत्र इस भावना के पोछे था।

राष्ट्रीयता के लिए युद्ध और उसके साधनों के प्रति गाँधी का रुम इस तरह बदलते रहे। १९०६ में जुलु विद्रोह के समय वे 'स्ट्रेचर साजण्ट' थे। पर जोहानसबग में शांतिपूण जन आन्दोलन छेड़ने पर उनका रुख बदलता गया। पहले वे रजिस्ट्रेशन कानून का विरोध करने झुलैण्ड गये। बाद में भी वे भारत के कई प्रदेशों पर गडण्ड टेवल काफ़ेस या गोतमेज परिषद और तत्कालीन वाइसराय से सीधी बातचीत में विश्वास करते थे। पर तु वे धीरे धीरे इस नतीजे पर पहुँचे कि लिवरलो की तरह सिर्फ आवेदन पत्र भेजने से, या प्रार्थनापत्रों पर हस्ताक्षर कराने से एक विदेशी हुकूमत से 'स्वराज्य' पाना असम्भव है। पर राष्ट्रीयता का यह भाग—शत्रु से बातचीत का भाग—उ हाने कभी बद नहीं रता।

दूसरी ओर, गाँधी जी के ही जीवन-काल में, पुराने शांति कारिया, उम बनाने वाला और मगध्र विद्रोह में हुकूमत का तम्ता उलट देने में विश्वास करने वालों का बडा दल या जो आतङ्कवादी कहलाते थे। बगाल, महाराष्ट्र पञ्जाब और उत्तर प्रदेश से कई बडे

राष्ट्रभक्त खुदीराम बोस, बारीन दे, रासबिहारी घोष, चाफेकर सावरकर, भगतसिंह, चंद्रशेखर आजाद आदि इस प्रकार की विचार-धारा में विश्वास करते थे। उन्हें शक्ति-पूजा के दशन से अनुप्राणित करने वाले अरविंद और तिलक जैसे दार्शनिक भी थे। गीता का अर्थ उनके लिए कमयोग था। गांधी उस प्रकार की 'शठ प्रतिशाठ्यम्' नीति में विश्वास नहीं करते थे। वक्तिक कहते थे कि 'शठ प्रति अपि सत्यम्'। वे बुरे माधनो से अच्छे माध्य की पूर्ति अमभव मानते थे। कुछ समय के लिए तो लगा कि गांधी भारत में पुनः नरम दल और नये गरम दल दोनों का विश्वास खो चुके हैं। और उ हे अपना रास्ता खुद बनाना है।

राष्ट्रीयता के सम्बन्ध में विदेशों में जो प्रयोग हुए थे—फ्रांस की राज्य क्रांति से रूस की राज्य क्रांति तक—वे सब उनके सामने थे। क्या रक्तपात में राष्ट्र सचमुच अधिक ऊर्जस्वल और तेजस्वी बनता है? क्या मार्क्स और लेनिन कहते थे उस प्रकार से क्रिया की प्रतिक्रिया ही इतिहास का अपरिहाय और अकाट्य तक है? क्या लुई चौदहवें या जार के समय के यूरोप के राजाओं-सामन्तों के अत्याचारों में बटकर भारत में ब्रिटिश राज्य के मीठे जहर की तरह छिपे हुए शापण के और भारतीयों के धीमे परंतु निश्चित चरित्र बघ के प्रयत्न नहीं थे? फिर भी गांधी ने राष्ट्रीयता के आन्दोलन को केवल बहस-मुनाहमे का बकीलाना, ठंडा, मसद-सदनवाला आन्दोलन नहीं माना। वे लोकतंत्र और आम चुनाव और दरिद्रनारायण और जन-साधारण तक उस आन्दोलन को ले गए। और दूसरी ओर वे राष्ट्रीय आन्दोलन को एक रामाण्टिक क्रांति का, गुप्त और अंधेरा, तमवार

और बम से बना विस्मय रोमाचकारो विप्लव भाग भी कभी नहीं मानते थे। उनका विश्वास था कि एक राष्ट्र दूसरे राष्ट्र का, जैसे एक समूह दूसरे समूह को, त्याग और बहिष्कार में भुका सकता है, उसका हृदय परिवर्तन कर सकता है।

यहाँ गाँधी जी के राजनीतिक दर्शन के कुछ सिद्धान्तों को जानना जरूरी है। पॉल पावर ने गाँधी की 'राष्ट्र मन्व्यधी विचारधारा का निदलेपण इन शब्दों में किया है "बम या श्रम, पृथ्वी और जीवन का नारी-पक्ष गाँधी जी के समाज-दर्शन के तीन प्रधान प्रतीक हैं, (एस० एस० नेहरू के जमन लेग डार्ड सोशियलिडी इन स्टेटे गाँधीज) यहाँ नारी तत्त्व में तात्पर्य है कृषि या समन्वय से। कभी-कभी गाँधी 'राष्ट्र' शब्द का प्रयोग समाज-व्यस्था के अर्थ में करते थे। वे कभी कभी एक समाज इतिहास और नियति वाली जनता की इकाई को राष्ट्र कहते। विन्स्टन चर्चिल जैसे ब्रिटिश भारत में अनेक भाषाओं, धर्मों, पन्थों के कारण कई राष्ट्र देखने थे, पर गाँधी सब भारतीयों का एक ही राष्ट्र का अंग मानते थे। उनके निवृत्त राष्ट्रीयता केवल राजनैतिक विचारधारा नहीं, बल्कि भौगोलिक-सांस्कृतिक अभिव्यजना थी।"

एक और उदारमतवादी यूरोपीय राजनीतिज्ञ है जो फ्रेंच राज्य-शान्ति के वाद जन-जन में 'स्वतंत्रता, समता, बहुता' के नारे का प्रधान मानते थे, दूसरी ओर इटली के म्युसेपे मजिनी का अन्तराष्ट्रीयता पर आधारित उत्तरदायित्व का सिद्धान्त था। मायरलैण्ड के डी वॉलेरा के या जापानी राज मक्तिपूण राष्ट्र-प्रेम से गाँधी का सिद्धान्त भिन्न था। एक ही देश में अनेक सांस्कृतिक इकाइयाँ होने

पर भी उतका एक राष्ट्र बन सकता है, यह बीसवीं सदी की राष्ट्रीयता की कल्पना गांधीजी को पसन्द थी। 'माडन रिव्यू' के अक्टूबर १९५३ के अंक में एण्टनी एलेनजिट्टम ने 'ग्युमेपे मैजिनी और महात्मा गांधी' के बीच में तुलना और समानता की चर्चा की है। गांधी ने 'इण्डियन ओपीनियन' के जून २७, १९०८ के अंक में अमेरिका का उदाहरण देकर लिखा था कि वहाँ भी तो कई तरह के लोग, कई धर्म, बण, भाषाएँ बोलने वाले हैं, जो संयुक्त राष्ट्र बन गये हैं। भारत के लिए वह क्यों सम्भव नहीं? जब लार्ड बकनहेड ने कहा कि भारत राष्ट्र नहीं है, तब 'यंग इण्डिया' में जुलाई २३, १९२५ के अंक में गांधी जी ने साग्रह लिखा—“हमारी दृढ़ धारणा है कि सारे व्यावहारिक मामलों में भारत एक राष्ट्र है।”

सच्ची बात यह थी कि गांधी जी कभी भी केवल भौतिक जगत् और उसके सैन्य, शस्त्र, सत्ता पर आधारित शक्तिशाली राष्ट्र-तंत्र में विश्वास नहीं करते थे। उनके विचार से ऐसे राष्ट्र का कोई ध्येय नहीं था, जिसका आधार आध्यात्मिक न हो, जिसके पीछे परमात्मा का अधिष्ठान न हो। अतः उनके विचार से आदर्श राज्य राम-राज्य ही हो सकता था। वे विकेंद्रीकरण वाले ग्राम-राज्य में विश्वास करते थे। वे पूणन गणराज्यवाद में विश्वास नहीं करते थे। टाल-स्टाय की तरह वे राष्ट्र-हीन गवस्था दुनिया में हो जायगी, ऐसा नहीं मानते थे। कम्युनिस्टों की तरह वे जन जातियाँ पर आधारित छोटे-छोटे राष्ट्रों की आत्म स्वतंत्रता वाली बात भी सही नहीं मानते थे। पी० सी० जोशी से उनका इस सम्बन्ध में विचार विनिमय प्यारे लाल की 'महात्मा गांधी पूर्णाहुति' ग्रंथ में विस्तार से दिया

है। वे प्राचीन धमराज्य के बदले प्रजाराज्य चाहते थे। वे राजा जैसे किसी एक व्यक्ति सस्था में विश्वास नहीं करते थे। बनारस हिन्दू विश्वविद्यालय में १९१६ में उनके राजाघोषों की वेशभूषा पर कड़ा भाषण इसका प्रमाण है कि वे उस तरह के ऐश्वर्य प्रदर्शन और सामंती वैभव विलास को गलत मानते थे।

गांधी धर्म सस्था और राष्ट्र मय्या के एकीकरण के विरोधी थे। पोप हो या दलाई लामा, गांधी यह मानने से इनकार करते थे कि राष्ट्र का सूत्र किसी धर्म प्रचारक के हाथों में है। या गांधी महा-भारत के इस वचन में विश्वास करते थे—'असाधुदचक पुरुषों लभते शीलम एकदा।' (१२ २५६ ११) हर पापी का भविष्य में सत बनने की आशा है। इस कारण से वे ईसाइया के इस मत के बहुत निकट थे कि "पाप से घृणा करो, न कि पापी से।" उनके लेखे राष्ट्र जैसी सस्था में अपने-आप कोई सदगुण या दुगुण नहीं छिपे है। परन्तु उसके उपयोग पर यह निर्भर करता है कि क्या परिणाम निकलता है। या राष्ट्र भी एक उपकरण मात्र है। मैक्स वेबर के कथन के बहुत करीब गांधी जी का यह मत-विश्वास था कि "राष्ट्र एक तांत्रिक साधन मात्र है वह अपने आप में कोई मूल्य या साध्य नहीं।"

टी० एच० ग्रीन आदि पाश्चात्य नीतिशास्त्रज्ञ राष्ट्र की नतिक जिम्मेदारी की बात करते हैं। पर गांधी जी राष्ट्र सस्था को ऐसी कोई इयत्ता या महत्ता नहीं देते। गांधी जी जन-साधारण में विश्वास करते हैं जनतन्त्र में विश्वास करते हैं। और इस कारण से प्रत्येक व्यक्ति के अच्छे होने पर जोर देते हैं। वे नहीं मानते कि राष्ट्र जैसी कोई सत्ता दण्ड के सहारे मनुष्य मात्र को सुधार सकती

है। वे इसी कारण से ग्राम पंचायत में गुरू करना चाहते हैं। छोटी-छोटी इकाइयों से वे अपना आदर्श राज्य बनाते हैं। उनके लेने मत्स्य और अहिंसा व्यक्तिमात्र का कतव्य और धर्म है। इसीमें से प्रागे चलकर राष्ट्र बनाते हैं, जो अच्छे और बुरे भागों का और नीतियों का अनुसरण करते हैं। इसलिए राष्ट्र सुधर सकते हैं, अच्छे या बुरे हो सकते हैं। और यह सब व्यक्ति के सुधार पर निर्भर करता है।

इसी कारण से गांधी जी पश्चिम के पार्टो-सिस्टम पर आधारित संवैधानिक प्रजातंत्रवाद में बहुत अधिक विश्वास नहीं करते थे। इंग्लैण्ड में रहने के लिए संविधान था, वोट थे, पार्टियाँ थी—पर फिर भी भारत के प्रति अत्याय बराबर चल रहा था। शासन के नये नये तरीकों को नये-नये भयुर नाम दिये जाते थे। गांधी जी आरम्भ में ब्रिटिश कानून और न्यायप्रियता पर बहुत विश्वास करते थे। पर धीरे-धीरे उनका यह विश्वास कम होता गया। उनका स्पेन-भग गुरू हुआ जलियावाला बाग काण्ड से। सर स्टैफोर्ड क्रिप्स के मिशन तक वह प्रतिया पूरी हो चुकी थी। उन्होंने ब्रिटिश पार्लियामेंट को हिंद स्वराज्य' में एक बेइया कहा है और मसलमदस्या को ढागी और स्वार्थी। इसीलिए स्वराज्य प्राप्ति के बाद कांग्रेस पक्ष के विलयन की सलाह उन्होंने दी थी।

गांधी जी मनुष्य के अन्दर सत्ता के केन्द्रित होने ही शुरू होने वाली बुराई में बहुत अच्छी तरह परिचित थे। मनुष्य का धन के लिए गव, पद के लिए अहंकार, 'अस्त्र शक्ति के कारण मिथ्या अभिमान—धीरे-धीरे अपना प्रभाव फैलाने, जमाने और दूसरों पर शक्ति गाँव करने को मनुष्य की महज प्रवृत्ति आदि में उ अच्छी

तरह वाकिफ थे। इसलिए जब एच० जी० वेल्स ने उन्हें मानवाधिकारों की संहिता के बारे में पूछा तो गांधी जी का उत्तर बहुत भिन्न था—“भाई, अधिकारों की बात मैं क्या जानूँ, मैंने अपने कतव्य पूरे किये हैं? क्या अपनी पत्नी के प्रति मैंने अपने कतव्य पूरे किए हैं? आरम्भ में मैं उसपर अपना स्वामित्व जमाना चाहता था। धीरे-धीरे मेरी समझ में आ गया कि मैं गलती कर रहा था। स्वामिनी तो वह थी।”

स्वामित्व, गरूर, दूसरों पर अपने विचार लादना आदि बातें वही लोग करते हैं, जिनमें कुछ कमी होती है। या वह जो हीन-ग्रथि से पीड़ित होते हैं। गांधी जी के हिंसा से ऐसे लोग दयनीय हैं। हिटलर और मुसोलिनी जैसे विकृत सत्ता-लोभी, साम्राज्य तृष्णा पीड़ितों के प्रति गांधीजी का भाव ठीक वैसा ही था, जैसा किसी मनो-वैज्ञानिक चिकित्सक का अपराधी के प्रति होता है। जो सत्ता के लिए उन्मत्त हैं उन पागलों से लड़ने या उनपर गुस्सा करने से क्या फायदा। उनका उपचार यदि कर सकें तो करना चाहिए। यदि वह नहीं कर सके तो उनपर सिर खपाने और शक्ति नष्ट करने से क्या लाभ। गांधी जी के निकट हिंसा का प्रदर्शन करने वाले ऐसे ही रुग्ण मन वाले तानाशाह या एकछत्र सत्तावाद के पोषक व्यक्ति थे। उनके आदेश राज्य और उसके नागरिकों की अहिंसावृत्ति का ऐसी ‘राष्ट्रीयता’ से कोई मेल नहीं हो सकता था।

राष्ट्र सस्था का अधिक से अधिक उपयोग जनकल्याण विभाग की तरह हो, यही गांधी जी की भावना थी। इसलिए वे जब कभी अन्तर्राष्ट्रीय मामलों में धालोचना भी करते तो उनके पीछे यही

नैतिक आग्रह होता कि कितने अशो मे कोई राष्ट्र अपनी जनता के प्रति कतव्यो मे चूक गया है, या कितने अशो मे वह कनव्य-तत्पर और सेवा-परायण है। गांधी को यदि इतिहास के किसी कालखण्ड को चुनने के लिए कहा जाता तो शायद वे अशोक या अकबर का समय चुनते जब सब प्रकार के धर्मों को पूरी स्वतन्त्रता थी, और जब कोई बाधा किसी व्यक्ति के विश्वास और पूजा-भ्रत-अर्थ के अधिकार पर नहीं थी। गांधी जी की राष्ट्रीयता व्यक्ति-स्वतन्त्रता और मानवता के विकास के विरुद्ध नहीं थी। बल्कि दोतो परस्पर-पोषक और परस्पर-महायक थे।

गांधी जी राष्ट्रीयता को अपनी शिक्षा-पद्धति का मूलाधार नहीं बनाना चाहते थे। उनके चौदह-सूत्रा रचनात्मक कार्यक्रम मे, या प्रार्थना-सभा मे नित्यपाठ किए जाने वाले ग्यारह सत्रो मे 'स्वदेशी' को भी स्थान था, 'स्वभाषा' को भी स्थान था, 'स्वावलंबन' पर जोर था—पर उन्होने यह कभी नहीं कहा कि मेरा ही राष्ट्र सबसे श्रेष्ठतर है, और बाकी सब राष्ट्र पिछड़े हुए या बुरे हैं। 'हिंद स्व-राज्य' मे उनकी पश्चिम की आलोचना तीव्र है, यहा वे इतिहास-कारो की दृष्टि की पोल उहोने सोचते हैं। भारत की प्राचीन महानता का भी बखान किया है। पर १९०४ की उस रचना के बाद उनके अंतिम दिनों के लेखो से तुलना करने पर पता चलता है कि राष्ट्रीयता के विषय मे उनकी धारणा बराबर बदलती और मुघरती गई। वे अनुभव से और सयाने होते गए। इसो कारण से ब्रिटिश साम्राज्यवाद से इतनी बड़ी लड़ाई लड़ने पर भी ब्रिटिश जनसाधारण के प्रति उनके मन मे कोई कटुता नहीं थी।

१९४८ में ब्रिटिशों के भारत छोड़ने के कई वर्षों बाद जब रानी एलिजाबेथ भारत में आई, तो गांधी के एक प्रधान शिष्य प्रथम राष्ट्राध्यक्ष राजेन्द्रप्रसाद ने कहा, "ब्रिटिशों ने हमें जा तीन चीजें दीं उनके लिए हम उनके आभारी हैं— उन्होंने हमें अंग्रेजी भाषा दी, जिसके कारण हमारा विश्व के ज्ञान-विज्ञान से सम्पर्क बढ़ा। वह भाषा हमारी अन्तर्राष्ट्रीय खिडकी बनी। उन्होंने हमें एक-सा कानून दिया, न्याय पर आधारित राज्य-शासन दिया। और उन्होंने सबसे बड़ी चीज ससद-प्रणाली का प्रजातन्त्र दिया।" गांधी के एक दूसरे पट्ट शिष्य आचार्य विनोबा भावे ने अपनी एक प्रायना-सभा में चार वर्ष पूर्व कहा, "ब्रिटिशों ने तीन चीजें सीखने लायक थीं— एक तो समयसारिता। जब उन्होंने निश्चय कर लिया कि १५ अगस्त १९४७ को भारत छोड़ना है। तो फिर वह तारीख उन्होंने नहीं बदली। दूसरी चीज, गत महायुद्ध में यूरोप के और सब देशों में भाव बढ़ गए पर इंग्लैण्ड में भाव जरा भी नहीं बढ़े। बराबर बने रह— बहुत थोड़ी मूल्य वृद्धि कुछ ही चीजों में हुई। तीसरी चीज, वे व्यावहारिक लोग हैं, व्यय की व्यक्तिपूजा में नहीं पड़ते। महापुरुषों के पुतले बनाकर वे खड़े कर देते हैं। और छुट्टी हुई। जैसे चर्चिल की युद्धमन्त्री के नाते उन्हें जब तक जरूरत थी उन्होंने उसे रखा। बाद में छुट्टी कर दी। और फिर उसका दुःख नहीं मनाते रहे।" यह गांधी जी का ही प्रताप था कि इतने जद्दोजहद और सघम के बाद ब्रिटेन के बारे में दा महान गांधीवादी इतनी मधुर बातें, इतने वर्षों बाद कह सके।

सकीण राष्ट्रवाद आदमी को अर्थात् बना डालता है। इसके कई

उदाहरण वीमवी मदी के विश्वइतिहास मे हैं। गांधी जी के राष्ट्र-प्रेम मे सब राष्ट्रों का प्रेम निहित था। उनके 'जय हिन्द' मे 'जय जगत्' छिपा था। वे एरिक फ्राम के इस मत मे मानो सहमत थे, "राष्ट्रवाद एक तरह की बुतपरस्ती है, पागलपन है। उसका पथ है देशभक्ति। अपने ही देश को सारी मानवता से बटा-चढाकर बताना, सत्य और न्याय मे भी बढा-चढाकर बताना वहाँ की देश-भक्ति है? जैसे एक व्यक्ति के प्रति ऐसा प्रेम जो और व्यक्तियों के प्रति अप्रेम पैदा करे मच्छा प्रेम नहीं, उसी प्रकार मे एक राष्ट्र के प्रति ऐसा प्रेम जो सारी मानवजाति के प्रति प्रेम का भाग नहीं हो, राष्ट्र-प्रेम नहीं है, पर केवल अधश्रद्धा है।"

इसलिए गांधी के राष्ट्रवाद को समझने मे पश्चिमी राष्ट्रवाद की परिभाषाएँ ना-नाफी और अपर्याप्त हैं। वह उनका अपना नया, उदार और व्यापक मानवतावाद था, जिसने राष्ट्रवाद की पुरानी कल्पना मे एक नया आयाम जोड दिया था, उहोने उस पुराने सामूहिक अभिमान मे अनुकम्पा और सहानुभूति का ऐसा जोड लगाया कि उसका मूलरूप ही बदल गया। हमारा राष्ट्रगान केवल एक भाषा, एक नेता, एक गुरु का गुणगान नहीं करता, पर वह 'पंजाब, सिंधु, गुजरात, मराठा, द्राविड, उत्कल, बंग' आदि की स्तुति गाता है। 'एकोज्जम बहु स्याम्' और भेद मे अभेद के अचिंत्य तत्त्व का साक्षात्कार वहाँ है। वह राष्ट्रवाद यांत्रिक, जड एकरूपता का हामा नहीं, वह अनेक विचारधाराओं, नानामतों और बहु भाषियों का एक समन्वय है। एक सामासिक संस्कृति का, एक विविधता मे अति धृति का, एक 'ऐई भारतेर महामानवेर सागरतीरे' तीर्थयात्रा

है, जिसमें रथीन्द्र के शब्दा में ।

“एशो हे आय, एशो आय, हिन्दू, मुसलमान ।

एशो एशो आज तुमि इगराज, एशो एशो ख्रिष्टान ॥”

गांधी का जीवन और उनका काय इस तीथयात्रा का उत्तम उदाहरण था ।

अध्याय २

विश्व-शान्ति

दुनिया के आगे एक सबसे बड़ा सवाल है—तीसरे महायुद्ध का पतरा ।

५ गांधी युद्ध-माय के विरोधी थे । जो लोग जमन दार्शनिक नीट्ज्शे की तरह मानते हैं कि मनुष्य जन्म से ही हिंसक प्राणी है और युद्ध कभी समाप्त नहीं हो सकते, उनकी बात गांधी जी सही नहीं मानते थे । बर्नार्ड शाँ ने उही कहा था कि यदि दुनिया में पूरा निःशस्त्रीकरण भी हो जाय तो भी लोग नग और दातो से एक दूसरे से लड़ेंगे । माउन्तबैतन का ऐसा निराशावादी भविष्य गांधी जी नहीं मानते थे । परन्तु इस विषय में भी गांधी जी पश्चिम के नातिवादियों से कुछ मात्रा में भिन्न थे । गांधी जी शान्ति से भी बढ़कर सत्य को मानते थे, जबकि पश्चिम के शांतिवादी किसी भी शर्त पर शान्ति चाहते हैं । बर्ट्रैंड रसेल 'भर जाने की श्रयेंना साम्यवादी बनना अच्छा है' (इट इज बटर टु बी रेड देन टु बी डेड) मानते हैं । गांधी जी ऐसे ममझीतो में कभी विश्वास नहीं करते थे ।

ससार में युद्ध क्यों होते हैं ? एक विचारधारा जो ऊपर लक्षित की है, मनुष्य को जन्मना लडाकू प्राणी मानती है । हिंसा जैसे

उसमें कूट कूटकर भरी है, और उसका सुधार आमरण असंभव है। ऐसी विचारधाराओं से गांधी का मतभेद है। गांधी मनुष्य के हिंसक स्वभाव को एक प्रकार का ऊपर से थोपा गया या बुखार की तरह क्षणिक विकार मानते हैं। और उससे मनुष्य की पूर्ण मुक्ति की सम्भावना भी देखते हैं। इसलिए युद्ध एक अनिवार्य बुराई है ऐसा गांधी जी नहीं मानते।

युद्ध का दूसरा कारण प्राचीनकाल में ग्रीक हिटलर के 'लेवे-सराउम' (अधिक भूमि) तक, जमीन की हविस है। साम्राज्य विस्तार या अधिक मडिया और मार्केटों को प्राप्त करना भी युद्ध का एक उद्देश्य रहा है। कुछ अर्थशास्त्रियों का मत रहा है कि मनुष्य की भौतिक तृष्णा का अन्त नहीं है। और इस लोभी प्राणी का कभी सुधार नहीं हो सकता। गांधी जी मनुष्य को केवल आवश्यकताओं की गठरी नहीं मानते। भौतिक एपणाओं के समान मनुष्य में एक सत्प्रवृत्ति या श्रेय की ओर बढ़ने की इच्छा भी सदा विद्यमान है, ऐसा वे मानते हैं। प्रत्येक मनुष्य में परमात्मा का अंश होता है, इस श्रद्धा में से ही यह बात उपजती है कि मनुष्य मनुष्यजाति को पूर्णतः विनष्ट करना नहीं चाहता।

युद्ध का मूल कारण ही दूर कर देने से विश्व में शांति हो जायेगी ऐसा नहीं माना जा सकता, यह तीसरा तर्क प्रस्तुत किया जाता है। हम चाहे बहुत शांतिवादी और अहिंसक हों, पर हमारे पड़ोसी न हो तो? पड़ोसी राष्ट्रों की सैनिक तयारी का असर शांतिप्रिय राष्ट्रों पर भी पड़ सकता है। और सुरक्षा के लिए उसे सैनिक तयारी और शस्त्र-निष्ठता अपनानी पड़ सकती है। इस

सम्बन्ध में गांधी जी के नीति शास्त्र में स्वकतन्य पर अधिक जोर है, दूसरों के अच्छे या बुरे होने का या उसकी प्रतिक्रिया से प्रभावित होने का प्रश्न ही नहीं उठता। दार्शनिक वाण्ट की 'कैटेगोरिकल इम्परेटिव (निरपेक्ष आदेश) की तरह गांधी मनुष्य मात्र में सद-सद्विवेक का ऐसा एक अकुश अपरिहाय मानते हैं। और उसीपर विश्व शांति की सारी मफलता निभर है, ऐसा मानते हैं।

फिर भी राष्ट्रों में तनाव बढ़ते हैं। विग्रह और सघष होते हैं, छोटे बड़े युद्ध होते ही रहते हैं, इन्हें कैसे मिटाया जाय ? गांधी का विश्वास था कि हर झगड़े का समाधान शस्त्र-बल से ही हो, यह जरूरी नहीं। दो पक्षों के बीच मतभेद एक तीसरे पक्ष को भी सौंपा जा सकता है। बड़े राजनीतियों के बीच में बातचीत हो सकती है। कुछ ऐसी मस्याएँ और साधन प्रयोग में लाये जा सकते हैं जिनसे यह मतभेद कम हो जाय। निःशस्त्रीकरण, अंतर्राष्ट्रीय शांति दल, विषय के लिए एक राज्य आदि बातों में गांधी जी विश्वास रखते थे। मैनिंग कारवाई के बदले के सत्याग्रह की महत्ता मानते थे। सत्याग्रह को वे सर्वव्यापी सिद्धान्त मानते थे। घर में लगाकर जीवन के प्रत्येक क्षेत्र तक वे उसकी महत्ता मानते थे।

युद्ध के सम्बन्ध में गांधी जी के विचार तीन स्तरों पर मिलते हैं एक तो सम्पूर्ण शांतिवाद (युद्धमात्र का निषेध), दूसरे कुछ शर्तों के साथ शान्तिवाद (यानी वही-वही अपवाद रूप में अनिवाय हिंसा भी समझनीय) और तीसरे, राष्ट्रभक्ति के अर्थों में देश को देखते हुए जनता में विश्वास या अशान्ति पैदा करने की उपयोगिता का तर्क। जहाँ तक सम्पूर्ण और बिलाशत शान्तिवाद का सम्बन्ध है, गांधी जी

१९०६ में १९१४ तक पश्चिम में युद्धोन्माद का घोर विरोध करते रहे। उनका विश्वास था कि युद्ध का मूल भौतिकवादी पश्चिमी राष्ट्रों की साम्राज्य तृष्णा और आर्थिक हविस मात्र है। यही बात पहले महायुद्ध के बाद पश्चिम के जनतन्त्रात्मक राज्यों की निन्दा में और दूसरे महायुद्ध के आरम्भ में गांधी जी के युद्ध-विरोधी लेखों में दिखाई देती है। अणु युद्ध का विरोध भी गांधी जी इसी हेतु से करते थे। इस प्रकार का उनका परम शांतिवाद व्यापक आदर्शवाद पर आधारित है।

✓ परन्तु कुछ प्रसंगों और घटनाओं में गांधी जी ने हिंसा की आशिक उपयोगिता को जीवन में और विचारों में स्वीकार्य माना। साबरमती आश्रम में बीमार बछड़े को गोली मारने के प्रसंग में, या अपने पेट की शल्यक्रिया के अवसर पर या १९०४-१९०५ में रूस के विरुद्ध जापान के समर्थन में या फासिस्तवाद के विरोध में जनता के विद्रोह के पक्ष में इत्यादि कुछ उदाहरण दिये जा सकते हैं। मानी गांधी जी यह मानते थे कि ऐसा कभी हो सकता है कि कायरता की अपेक्षा हिंसा अधिक समर्थनीय हो। शांति का अर्थ उनके निकट नपुंसकता नहीं था। निभय की सहिंसा ही कुछ मानी रख सकती है। इसलिए शांति का 'बाद' बनाने में वे मनुष्य-स्वभाव की दूसरी आपेक्षिक सम्भावनाओं से आँसू मूदकर नहीं चलना चाहते थे।

इसी बात में से राष्ट्रीय आवश्यकतानुसार आत्मरक्षण युद्ध का आंशिक समर्थन गांधी जी के लेखों में मिलता है। प्रथम महायुद्ध में ब्रिटिश सेनाओं की सहायता १९२० में भारत की सुरक्षा का प्रश्न, १९४२ में फासिज्म का विरोध, कश्मीर में सेनाओं के भेजने को

आशीर्वाद घादि कुछ उदाहरण हैं। यानी वे शांतिवाद को कोई पूर्वाग्रह या कट्टर मतवाद नहीं बना देना चाहते थे। वे 'उसमें यह सम्भावना देखते थे कि मनुष्य-स्वभाव के अनुसार कुछ परिवर्तन उस सैद्धांतिक या ऐकांतिक स्थिति में घटित हो सकता है।

गांधी जी का शांति सम्बन्धी यह विचार-परिवर्तन कालक्रमानुसार देखें तो १९०४-१९०५ में उन्होंने अपने पत्र में आक्रामक रूस के विरोध में न्यायसंगत जापान को पूरी सहायता देने की बात लिखी। उनके अनुसार जापान ने अपने चरित्र बल से सत्कार में इतना बड़ा स्थान बनाया था। पश्चिम के विरोध में नये एशिया का जापान प्रतीक बना। यह 'इण्डियन ओपीनियन' में गांधी जी के विचार उस समय ब्रिटेन के जापान सम्यक विचारों से सुसंगत थे। कुछ लोगों का यह मत है कि गांधी के उन विचारों पर उस पत्र के प्रकाशक के मत और नीति का भी प्रभाव था। उसी 'इण्डियन ओपीनियन' ने १९०६ में जुलू विद्रोह को दबाने में ब्रिटिश सेना का साथ देने के लिए भारतीयों को अपील की। इस प्रकार वह भारतीयों के प्रति ब्रिटिशों के विचार बदलने की भी आशा करते थे। परन्तु यह बात अधिक दिन नहीं टिकी। १९०६ में उन्होंने लिखा कि "भारत में ब्रिटिश सरकार प्राचीन सभ्यता, जो परमात्मा का राज्य है, उसके विरुद्ध आधुनिक सभ्यता या शैतान ने राज्य की प्रतिनिधि है। एक प्रेम का भगवान है, दूसरा युद्ध का देवता।"

१९१४ में लंदन में घाने पर ब्रिटिशों को गांधी ने अपनी सेवाएँ अर्पित की। भारतवासियों को उन्होंने बताया कि इस युद्ध में ब्रिटेन का साथ देना भारतीयों के हक में है। रगरुट भरती में भी

उन्होंने मदद दी। पर १९१८ में प्रथम युद्ध की समाप्ति और १९१९ के माण्टेग्यू-चेम्सफोर्ड सुधारों के बाद, रोलट बिल आदि के द्वारा जनता के नागरिक अधिकारों पर जो ब्रिटिशों ने नियंत्रण लगाए, उनके कारण गांधी जी का रुख बदला। अब वे अपने आशिक युद्ध समर्थन के पुराने काय को केवल एक राजनैतिक साधन कहते हैं। वे अब मानने लगे कि मनुष्य को अहिंसावादी और शांतिवादी होना ही चाहिए, परंतु कभी-कभी अनिवाय हिंसा से वह बच नहीं पाता। "ऐसा भी हो सकता है कि मनुष्य को युद्ध में भाग लेना पड़े और साथ ही साथ वह युद्ध की व्यथता में, अपने राष्ट्र और दुनिया को युद्ध से बचाने में भी विश्वास करे।"

'हरिजन' में १५-१०-१९३८ को उ हीन लिखा कि, 'युद्ध का शास्त्र विशुद्ध तानाशाही की ओर हमें ले जाता है। अहिंसा का शास्त्र ही शुद्ध लोकतंत्र की ओर हमें ले जा सकता है। इंग्लंड, फ्रांस और अमेरिका को अपना चुनाव करना है। दो तानाशाहों की चुनौती सामने है। अभी रूस चित्र में नहीं है। रूस में एक ऐसा तानाशाह है जो समझता है कि रबत के समुद्र में से जाकर अपने शांति के आदेश तक पहुँचा जा सकेगा। कोई नहीं कह सकता कि भविष्य में रूसी तानाशाही का दुनिया के लिए क्या अर्थ होगा?"

'हरिजन' में एडगर स्नो के साथ एक नॉट वार्ता में गांधी जी ने १९७-१९४२ को कहा था प्रश्न 'क्या आप भारत की स्वतंत्रता इसलिए चाहते हैं कि मित्र शक्तियों की महायुद्ध करें? भारत स्वतंत्र होने पर मार देना में नैतिक भर्ती शुरू करा देगा और क्या संपूर्ण युद्ध की पद्धतियों को अपनायेगा?"

गांधी जी का उत्तर "प्रश्न स्वाभाविक है पर मेरे पास उसका पूरा जवाब नहीं। मैं सिर्फ इतना ही कह सकता हूँ कि स्वतंत्र भारत मित्र राष्ट्रों के साथ समान नीति रखेगा। मैं नहीं कह सकता कि स्वतंत्र भारत फौजीशाही में भाग लेगा या अपने अहिंसक माग में जायेंगे। पर मैं बिना किसी शिक्के के कह सकता हूँ कि यदि मैं भारत को अहिंसा की ओर मोड़ सका तो जरूर ऐसा करूँगा। यदि मैं चालीस करोड़ लोगों को अहिंसक बना सका तो यह एक जबर-दस्त बड़ी बात होगी, एक आश्चर्यजनक हृदय-परिवर्तन होगा।"

श्री स्त्री ने तर्क करते हुए पूछा, "फौजी प्रयत्नों का विरोध आप सविनय अवज्ञा आन्दोलन से तो नहीं करेंगे?"

"मेरी वैसे कोई इच्छा नहीं। मैं स्वतंत्र भारत की इच्छा का विरोध सविनय अवज्ञा आन्दोलन से नहीं करूँगा। वह गलत होगा।"

५ और इसी तरह युद्ध-भ्रमण गांधी जी के विचार 'हिन्दुस्तान स्टैंडर्ड' के २० जुलाई, १९४४ के अंक में व्यक्त हुए हैं, "मैं अपने आलोचकों से कहूँगा कि वे मेरे साथ दुःख सहन करें। सिर्फ भारत-वासी ही नहीं, सारी दुनिया के लोग, जो युद्ध में गरीब हो या न हो, वे मेरे साथ रहें, सोचें। दुनिया में यह नर-संहार जो चल रहा है, उसको ओर उपेक्षा में मैं कब तक देखूँ? मेरे भीतर एक अपरिवर्तनीय श्रद्धा है कि एक-दूसरे को मारना, हत्या करना यह मनुष्य के सम्मान में नीचे की, हलकी बात है। मुझे पूरा विश्वास है कि कोई न कोई राह इसमें से जरूर निकल सकती है।"

७ इस प्रकार में, गांधी जी का विश्वशांति का विश्वास

अहिंसा से शुरू होता है। यदि प्रत्येक व्यक्ति शान्ति चाहे, तो विग्रह क्या हो ?

० परन्तु समाज में सब व्यक्ति ऐसे सत या शान्तिप्रिय अहिंसक नहीं हो तो ?

तो, समाज को बदलना होगा। और उसका यही उपाय है कि उस अशांति मचाने वाले व्यक्ति, समूह, जाति या राष्ट्र के प्रति असहयोग और बहिष्कार का अस्त्र काम में लाना होगा। अशांति में से युद्ध इसलिए पनपते हैं कि उन्हें जनसाधारण की भयभावना से पोषण मिलता है। गांधी जी जनसाधारण को निभय बनाना चाहते थे। जो निभय होगा, उसके माँ में किसीके शक्ति प्रदर्शन से विचलित होने का प्रश्न ही नहीं उठेगा। यह निभयता पुनः उनकी आस्तिकता या अखण्ड ईश्वरीय सत्ता के विश्वास में से उपजती है। अतः रवीन्द्रनाथ ठाकुर का 'एकला चलो रे।' और 'निबल के बल गम।' उनके प्रिय भजन थे, जिनका प्राधान्य-सभा में पाठ होता था।

गांधी जी के विश्व शांति के आदर्श की परीक्षा गत महायुद्ध के आरम्भ में हुई। एक ओर उन्हें लगता था कि तानाशाही और फासिस्तवाद का विरोध तो होना चाहिए, दूसरी ओर वे ब्रिटिशों से युद्ध-प्रयत्नों की सहायता भी नहीं करना चाहते थे। 'युद्ध हमारे पक्ष-विरुद्ध' कहने की सतत प्रवृत्ति वे हर भारतीय के लिए आवश्यक समझते थे। यही वाक्य स्वातंत्र्य उन्होंने कसौटी पर लगाया। और व्यक्तिगत सत्याग्रह में हजारों पदयात्रियों ने स्वेच्छा से जेल जाकर स्वीकार किया। यह आन्दोलन जब शुरू हुआ था, तब इन पक्तियों

के लेखक को सेवाग्राम में उनकी कुटी के बहुत निकट रहने का, आश्रम जीवन का एक अंग बनकर सम्मिलित होने का सौभाग्य मिला था। आश्रम में उन दिनों देश-देश के पत्रकार और सवाद-दाता आते और गांधी जी को कई तरह के प्रश्न पूछते। विशेषतः अमरीकी पत्रकार। उन्हें लगता था कि गांधी जी की सम्पूर्ण यहिंसा और उस समय ब्रिटिशों के सकटकाल में उनकी मदद उ करने में कोई मूलभूत विरोध था। उसी समय भारत के साम्य-वादी दल, मानवेन्द्रनाथ राय के रैडिकल डेमोक्रेटिक (बाद में रैडिकल ह्यूमनिस्ट) दल आदि ने फासिस्तवाद विरोधी हल अपनाया। और पक्षधर बनने का, प्रतिरुद्ध होने का मार्क्सवादी नारा लोगों को दिया कि यह युद्ध जनयुद्ध है। गांधी ने कहा कि युद्ध-मात्र ही जन-विरोधी होता है। अतः यह एक 'बदतों व्याघात' का उदाहरण है। गांधी ने कारावास ग्रहण किया, 'करो या मरो' की पुकार की गई। अगस्त प्रान्ति हुई। नेता बिहीन देश ने हिंसा से परहेज नहीं किया। यह सब कहानी सबविदित है। पर युद्ध के आरम्भ में गांधी की 'हरिजन' में की हुई भविष्यवाणी सच निकली। युद्ध से विद्वशान्ति बढ़ी नहीं, बल्कि मानवता कुछ पीछे ही हट गई। नैतिक दृष्टि से उसका विकास नहीं हुआ। बल्कि 'अणुबम' जैसे सहारक दस्तुर की निर्मिति और व्यापक नरसंहार में उसके उपयोग ने मानवता के नाम पर एक कलक ही लगाया। /

१९४६ में दिल्ली के पुराने किले में बुलाये गये एशियाई सांस्कृतिक सम्मेलन में गांधी जी ने कहा कि "पश्चिम हमसे कुछ पाने के लिए तरस रहा है। उसका भौतिकवाद और विज्ञान की खोज उसे

अणुबम तक ले गया है। पर एशिया, जहाँ से सारे धम निकले, उसे शांति का संदेश नहीं देगा तो क्या देगा ?”

गांधी जी जानते थे कि विश्व की भ्रनसुलभी समस्याओं में युद्ध एक प्रधान समस्या है। वे सीधे और अप्रत्यक्ष आक्रमण के अन्वय को जानते थे। 'क्रिश्चियन सेंचुरी' पत्र ने गांधी को विश्वशांति का नोबल पुरस्कार देने का सुझाव १९३४ में रखा था। पर लगता है कि तब पश्चिमी दुनिया के शांतिवादियों ने उस ओर ध्यान ही नहीं दिया। नवम्बर २१, १९५५ के 'क्रिश्चियन सेंचुरी' पत्र में गांधी जी का एक मत दिया गया है कि दुनिया में सोवियत-अमरीकी विचार-विरोधों के दो ध्रुवों में यदि विकेंद्रीकरण को अपनाया जाय, तो तीसरा रास्ता निकल सकता है। सत्ता, वित्त और कानून जैसी शक्तियाँ विश्व के राष्ट्रों के बीच में जैसे विग्रह पैदा करती हैं, वैसे ही उन राष्ट्रों को निकटतम लाने में भी बहुत सहायक हो सकते हैं, उनका स्वरूप अब इतना उलझा हुआ और परस्पर-विलम्बित है कि इसका विचार गांधी जी ने नहीं किया था। उनकी मनुष्य की और राष्ट्रीय हितों की कल्पना काफी हद तक अधि-आदर्शवादी थी। उसमें मनुष्य से अत्यधिक आशा की जाती रही।

आज भी विश्व शांति के लिए एक बहुत बड़ा खतरा अंतर्राष्ट्रीय साम्यवाद है। जो शस्त्र-सन्नद्ध होकर चीन जैसी विस्तारवादी मुद्रा ग्रहण करता है। गांधी जी का साम्यवाद के सम्बन्ध में क्या रुख था और साम्यवादों में क्या-क्या समझते रहे, यह दशनीय है। गांधी जी ने गत महायुद्ध के समय जेल-यात्रा में काल मार्क्स के 'डॉस कपीटल' और एंगेल्स, लेनिन, स्तालिन आदि की कुछ किताबें

पहिले । परन्तु माक्सवादी पार्टियों के भारत में और भारत के बाहर के कारनामों से वे बिल्कुल अनभिन्न रहे हों, ऐसा नहीं माना जा सकता । भारत को कम्युनिस्ट पार्टी भी कभी उन्हे ग्रामीण प्रतिक्रियावादी, कभी पूँजीवादियों का एजेण्ट और बाद में महान राष्ट्रीय नेता कहती रही ।

गांधी जी १९१७ वाली रूम को अकटूवर क्रान्ति के बाद कम्युनिस्ट विचारधारा के प्रति दो-तीन तरह के रूख रगते रहे एक तो उस मार्क्सवाद से भारत को कोई छतरा नहीं है । दूसरे, सोवियत कम्युनिज्म के बारे में हम बहुत कम जानते हैं, तीसरे, कम्युनिज्म में निहित हिंसा, नास्तिकता और बग युद्ध के सिद्धांत का विरोध । १९२४ में गांधी जी को मोवियन रूम से निमंत्रण मिला था, वे यहां के स्वतंत्रता आंदोलन की सहायता करना चाहते थे । परन्तु गांधीजी ने उसे अस्वीकार कर दिया । 'बग इण्डिया' में उन्होंने लिखा "मुझे किसी भी प्रकार के हिंसक उद्देश्य के लिए उपयोग में लाना असफल होगा ।" १९२८ में गांधी जी ने कहा, 'मैं स्वीकार करता हूँ कि मुझे बोल्शेविज्म का पूरा अर्थ समझने में नहीं आया है । मुझे बताया गया है कि यह वाद वैयक्तिक सम्पत्ति का नाश चाहता है । अपरिग्रह के नैतिक आदर्श का अर्थनीति व क्षेत्र में प्रयोग ही शायद यह विचारधारा थी । यदि यही काम शांतिपूर्ण तरीकों में किया जाए तो यह आदर्श वात होंगे, परन्तु जहाँ तक मैं जानता हूँ बोल्शेविक विचारधारा हिंसा-शक्ति में परहेज नहीं करती । उलटे वैयक्तिक सम्पत्ति के विनाश को पूरी अनुमति देती है । यदि यह सच है तो ऐसा बोल्शेविक राज अधिक समय तक नहीं चल सकेगा । मेरा

दृढ़ विश्वास है कि हिंसा पर आधारित कोई भी चीज चिरस्थायी नहीं हो सकती। परन्तु इस विचारधारा के पीछे लेनिन जैसी महान् आत्माओं और अनेक नर-नारियाँ का त्याग और बलिदान है और वह व्यर्थ नहीं जाता।”

एक वर्ष बाद गाँधी पर यह आरोप लगाया गया कि वे उस साम्राज्यवाद विरोधी सभ के सदस्य हैं, जिसका कम्युनिस्टों ने नेतृत्व किया था। रोम्या रोला, जाज ल'सवेरी, अलबर्ट आइन्स्टाइन, मादाम सु-यातसन आदि इस सभ के विरोधी थे और उन्होंने गांधी जी पर यह आरोप लगाया। गांधी जी नहीं जानते थे कि इस सभ का मूल सूत्र मचालन मास्को से चलता है। नेहरू भी इस सभ के सदस्य थे, १९३० तक। बाद में उन्हें इस 'लीग एगस्ट इम्पीरियलिज्म' ने अपनी सदस्यता से बर्चित कर दिया (नेहरू जी की 'बच आफ थ्रोल्ड लेट्स' पृ० ११४ तथा ब्रेचर की जीवनी के पृष्ठ ११३-११५)। १९३० के बाद तक गांधी जी साम्यवाद की ओर एक अद्भुत रम्य दृष्टि में देखते थे। अपने आपको वे अहिंसक साम्यवादी मानते थे।

दूसरे महायुद्ध के आरम्भ में गांधी जी कम्युनिस्ट कटनीतिज्ञता से आगाह हुए। १९३८ में हिटलर और पश्चिम के जनतंत्रों के बीच म्युनिख समझौते पर लिखते हुए गांधी ने सोवियत रूस के बारे में लिखा कि “यहाँ का तानाशाह रक्त के मग्न में चलकर शांति का अपना देखता है।” युद्ध शुरू होने पर एक वर्ष बाद अगस्त २३, १९३९ की जर्मन सोवियत मित्रता की और पोलैण्ड या दोना राष्ट्रों के आक्रमणों को उन्होंने 'दुःखद' बताया। फिर भी उन्हें कुछ आशा

थी। जून १९४१ के बाद सोवियत जमा संधि टूटने पर गांधी को अंतर्राष्ट्रीय साम्यवाद उतना ही आक्षेपाह लगा जितना नाज़ीवाद। १९४४ में गांधी जी ने भारतीय साम्यवादी दल के मंत्री के साथ हुई चर्चा में रूस के अक्सरवाद और ब्रिटिश साम्राज्यवाद विरोध विस्मरण प्रश्न पर गांधी जी को लगी ठेस उ होने व्यक्त की है। “भारत जब गुलाम है तब गुलाम जनता का क्या युद्ध ?” गांधी ने पूछा। गांधी जी भारतीय साम्यवादी दल से, इस प्रकार से, दूर हटते गये। और अपने जीवन के अंत तक वे उसे क्षमा न कर सने। १९४६ में उन्होंने यहाँ तक लिखा कि भारतीय साम्यवादी “अच्छे-बुरे, सत्य असत्य के बीच में कोई भेद-भाव नहीं करते।” फिर भी व्यक्तिगत रूप से उन्होंने साम्यवादियों के हृदय परिवर्तन में विश्वास नहीं छोड़ा। गांधी जी ने इटली की फासिस्टवाद और जर्मनी के नाज़ीवाद की जिन कारणों से बुराई की, ठीक वही दोष उन्हें साम्यवाद में भी दिखाई दिये।

✓ विश्वशांति के लिए गांधी जी जिन उपायों को मानते थे वे—

- (१) व्यक्तिगत हृदय-परिवर्तन और सत्याग्रह,
- (२) पंच फैमले से निणय,
- (३) बानूनी उपायों से संधियाँ आदि,
- (४) लीग आफ नेशंस या संयुक्त राष्ट्र मध्य जसी सम्वाए,
- (५) विश्व के एक राज्य की कल्पना,
- (६) नि शस्त्रीकरण
- (७) शांति दल की स्थापना।

मटलाटिक चाट्टर के बाद जब विस्टन चर्चिल ने

पलियामेंट में सितम्बर १९४१ में कहा कि यह सन्धि-पत्र भारत पर ग़ाज़ू नहीं होता, तो गांधी जी ने कहा कि "रुजवेल्ट और चर्चिल के हस्ताक्षर के बाद ही यह घोषणा समुद्र में डूब गई।"

१९३८ और १९४२ में गांधी जी ने विश्व के एक राज्य की कल्पना को अपना समर्थन दिया। कांग्रेस को भी उसके समर्थन के लिए कहा। परंतु अंतर्राष्ट्रीय संधी के प्रति वे शकालु थे, अतः गांधी भी बहुत समय तक यही मानते थे कि शक्ति से उन्नत 'राष्ट्र' कभी सुधर ही नहीं सकेंगे। और उनका क्या संधि सम्भव है? इसी कारण से १९२५ में मीरिया से लौटते हुए भारतीयों ने जब गांधी जी से कहा कि फ्रांस की फौजी कारवायों के खिलाफ लीग आफ नेशंस में अपील करें तो गांधी ने मना कर दिया। वे ऐसी अपील को पर्याप्त नैतिक बल-भरी नहीं मानते थे। १९३१ में जेनेवा में लीग के बैठक में जाकर गांधी ने मत्स्याग्रह को अपनाते का उद्देश्य उपदेश दिया। चार वर्ष बाद इटली इथियोपिया संधि में लीग से गांधी जी ने अपील की कि इटली के विरुद्ध विशेष कारवायों वह न करे। गांधी जी लीग के वायकाट को नहीं समझ सके। संयुक्त राष्ट्र संधि के निर्माण की सेंट फ्रांसिस्को की सभा के समय भी गांधी जी ने निराशा हो व्यक्त की। उनके विचार से विश्व सुरक्षा में बहाने राष्ट्र अपने परस्पर अविश्वास और युद्ध के भय को व्यक्त कर रहे थे।

गांधी विश्वशांति के पहले एक प्रकार की परस्पर आस्था और श्रद्धा के वातावरण को महत्त्वपूर्ण बात की तरह मानते थे। इसलिए छोटे-छोटे तटस्थ और निष्पक्ष राष्ट्रा में उन्हें बहुत आशा थी।

१९४६ में जाज कैंगलिन में घातकीत के मिलसिले में विश्व के

सभी राष्ट्रों की एक सम्मिलित आरक्षी-टुकड़ी (वर्ल्ड पुलिस फोर्स) में गांधी जी का विश्वास व्यक्त हुआ है। वे मूलतः पूर्व और पश्चिम के युद्ध और शांति-सम्बन्धी विचारों में बड़ा अंतर देखते थे। और दोनों के बीच एक भावी समन्वय की आशा भी करते थे।

1) गांधी जी सम्पूर्ण निःशस्त्रीकरण में विश्वास करते थे। उनके विचार में शस्त्रों के बदले और मारक शस्त्रों का प्रयोग और अणु-बम का उत्तर उद्भजन बम कभी नहीं हो सकता था। इस प्रकार से हिंसा की सरणी अनन्त बनी रहती है। और समाधान कोई नहीं निकलता। युद्ध का पर्याय गांधी जी के लेने केवल सत्याग्रह है। धीरे-धीरे विश्व इस बात को मानने लगा है। जैसे कि अमेरिका में मार्टिन लूथर किंग ने बम सत्याग्रह में अपनी मांगें मनवाने में, या अरबों भी कई मामलों में उन नीमरे पक्ष में अपनी मांगें या उमरे निणय को मानने पर राजी होकर लिया गया। हाल में ताजिकिस्तान में सन्तान्ता इसी प्रकार का एक यत्न था।

इतिहास का माध्यम है कि बुद्ध और अगुलिमान, अणोक के कलिग-विजय के बाद हृदयपरिवर्तन, टैलीमैनस के रोमन सक्मों में पशुओं द्वारा मानव-वध का बन्द करने के वैयक्तिक सत्याग्रह और ईसा द्वारा समस्त अनुयायियों के पापों को अपने ऊपर ले लेना—ये और ऐसे उदाहरण न्याय और अनिदान द्वारा प्रतिपक्ष के हृदय-परिवर्तन को उजागर करते हैं। मध्ययुग में ऐसे कई मामूले भली बढ गये, और ऐसे कई सत्ता ने अशाय सहन किये। पर गांधी की विनयेता इस बात में है कि जो व्यक्ति आधाय पर अहिंसा के विजय के प्रयोग पहले हुए, उह गांधी ने सामूहिक रूप दिया। एक की

मच्छाई को अनेकों की सच्छाई में परिणत कर दिया।

५ होरेस ने कहा था, "ससार की माताएँ युद्ध मानव से घृणा करती हैं।" गांधी ने उसी वरुणा और मानव मानव के बीच स्नेह सहानुभूति के प्राथमिक सहज पर इस युग में विस्मृत गुण पर बल दिया। यदि विश्व में भविष्य में कभी युद्ध समाप्त होकर सम्पूर्ण शांति निर्मित होगी तो उसके निर्माताओं की श्रेय नामावलि में गांधी का नाम सर्वप्रथम होगा।

युद्ध प्रचण्ड परिमाण पर मानवी शक्तियाँ का ध्वंस-मात्र है—द्रव्य का, सभ्यता का, मानवीय गुणा का। हिंसा पर आधारित सारे दशन मनुष्य को सामान्य, स्वानात्मिक, सहज रूप में नहीं देखते। वे उसमें अमप, क्रोध असूया, द्वेष, घृणा और तिरस्कार की क्षुद्र भावनाओं को ही उभाड़ो में व्यस्त रहते हैं। ससार के युद्धों से कितना नुकसान हुआ है इसका एक छोटा सा मानचित्र नीचे दिया जा रहा है। गत महायुद्ध के आरम्भ में, १९३८ में मैं एक लेख किसी पत्रिका में लिखा था, उसमें मैंने ये आंकड़े जमा किये थे। उसमें ससार के महायुद्धों से होने वाले नुकसान की कहानी या दी थी

ईसापूर्व १४५६ से १९३० ईस्वी तक यानी करीब साढ़े तीन हजार बरसों में केवल २८७ वर्ष शान्ति के दिने, ३११२ वर्ष युद्ध में अभिशप्त रहे। ब्रिटिश युनिवर्सिटी के प्रो० पेला के अनुसार १५०० ईसापूर्व से १८६० ईस्वी तक करीब आठ हजार ऐसी संधियाँ हुईं जो जब वे की जातीं तब अक्षय और अपरिवर्तनीय मानी जाती थीं, मगर सचमुच में उन सबकी औसत आयु दो वर्ष से अधिक नहीं। १९१८ में जब तक यूरोप में १७०० बड़ी-बड़ी लड़ाइयाँ हुईं, जिनमें

सर्वाधिक फ्रांस में, फिर आस्ट्रिया और हंगरी में और फिर ग्रेटब्रिटेन और प्रशिया इस क्रम से युद्धमान राष्ट्र रहे। इस काल के बीच फ्रांस अकेला तिहुत्तर वर्षों तक ग्रेटब्रिटेन में लड़ता रहा, अस्सी बरस तक प्रशिया और जर्मनी के साम्राज्य में और स्पेन से बासठ वर्ष। सत्रसे लम्बी लड़ाई यूरोप और इंग्लैंड के बीच १३३७ में सौ वर्षों का युद्ध नाम में प्रसिद्ध है, सबसे छोटी लड़ाई १८४६ में आस्ट्रिया और सार्डीनिया के बीच छह दिन का था।

बारहवी-तेरहवी सदी में रूस, १४वी सदी में इंग्लैंड, १५वी से १८वी सदी तक आस्ट्रिया (होली रोमन एम्पायर), १९वी सदी में फ्रांस और २०वीं में जर्मनी सर्वाधिक लड़ता रहा। और ये हैं कुछ तथ्य केवल यूरोप के।

१६१८-४८ में लड़ी गई तीस बरस की लड़ाई में सिर्फ १५००० आदमी थे। १८वी सदी में ४०,००० आदमी लड़ाई में निमग्न थे। नेपोलियन में किये गये युद्धों में ८०,००० और रूस-जापान युद्ध में एक लाख। १८१३ की लाइप्जिग की लड़ाई में पांच लाख लोग थे और बीसवी सदी के दो महायुद्धों का तो कहना क्या? यह तो पूरी दुनिया को अपने साथ समेटने वाला भूगोल युद्ध या सकुल युद्ध (टोटल वार) ठहरा।

मन् १९१४ के पहले महायुद्ध में इटली के मोर्चों पर ४० मिल तक फेंकी ४८४० तोपों ने मोलह दिन में ३,००,००,००० फायर किये, जिनकी कुल कीमत तीन करोड़ रुपयों में ऊपर थी। घुआ और भाग दुश्मन पर फेंकने का सबसे पहला प्रयोग ग्यारहवी सदी में चीनिया ने किया। सुगता द्वारा १२वी सदी में यह माधन तुर्रों

की मारफत यूरोप पहुँचा । पर तु रासायनिक युद्ध का सञ्चा आरम्भ गत महायुद्ध में ही हुआ । तीन हजार टन के रासायन प्रयोग में लाए गये—प्रयोगशालाओं में और युद्ध भूमि पर—जिनमें से सिर्फ बारह सफल हुए । १९३५-३७ के इटली-ग्रोसिनिया युद्ध में इटली में विषैली वायु का सर्वप्रथम प्रयोग किया गया । जापानियों ने चीन में ३८ ३९ में विषैली वायु का प्रयोग किया । १९३० ईस्वी में मुगल नेता कुबला खान ने हथगोले जैसे बम सबसे पहले प्रयुक्त किये । १३४६ में सबसे पहले युद्ध में बारूद का उपयोग किया गया । १८८० तक बिना घुँघुँ की बारूद का आविष्कार नहीं हुआ था । जर्मन दूरमार तोपों का उपयोग सन् १९१४ की लड़ाई से शुरू हो गया था ।

अमरीकी गृह युद्ध (१८६१-६५) में ४० लाख फौजें निमग्न थी, जिनमें उत्तरी अमरीका के करीब तीन लाख और दक्षिण के पाँच लाख सिपाही काम आये । इस युद्ध का खर्च था करीबन ७४ करोड़ पाँड । फ्रीमियन युद्ध (१८५४ ५६) का खर्च ३० करोड़ ५० लाख पाँड था । १८५७ का गदर और १८६० की चीनी लड़ाई में प्रत्येक में ५२ हजार की प्राणहानि हुई । १८७०-७१ के फ्रांस प्रशिया युद्ध में पचास करोड़ साठ लाख पाँड खर्च हुए । स्पेन अमरीकी युद्ध (१८९८) में प्रतिदिन अमरीका का ५ करोड़ पाँड और स्पेन का ३५००० पाँड व्यय हुआ । १९१४ १८ के गत महायुद्ध की कीमत करीबन ८०० करोड़ पाँड कूती गई है । यह हिसाब डा० निकालस बटलर ने लगाया है । एक करोड़ सिपाही मारे गये, दो करोड़ जखमी हुए और युद्ध के बाद फली हुई इन्फ्लुएन्जा की महामारी में एक करोड़ मरे । इस युद्ध में सात करोड़ लोग निमग्न थे ।

गये महायुद्ध के आकडे तो इसमें भी और भयानक हैं—मानव-प्राणों का, मानव द्वारा निमित्त और उत्पादित वस्तुओं का कितना विशाल परिमाण पर यह सहार है ? और आखिर क्या हाथ आया ? गत महायुद्ध के आरम्भ में ही 'हरिजन' में गांधी जी ने लिखा था कि इससे केवल परस्पर दुबलता बढ़ेगी । और ठीक वैसे ही हुआ । इन युद्धों को उबसाने वाले, दुनिया में युद्धोन्माद फैलाने वाले जो नारे काम में लिये जाते हैं उनमें धमधमों में प्रयुक्त शब्दों का भी उपयोग किया जाता रहा है, यह कैसे आश्चर्य की बात है ! धर्म, जो कि मनुष्य की शांति और परस्पर प्रेम का पाठ देने के लिए थे, वे ही नर-संहार के अस्त्र बनें, इससे बड़ी विडम्बना क्या हो सकती है । पर दुनिया के इतिहास में ऐसा सब हुआ है ।

इसी परिपात्र में गांधी जी के काम की महत्ता हमारी नज़रों में और भी बढ़ जाती है । अमेरिका में पढ़ाते समय हमें वाशिंगटन से मास्की पदयात्रा करने वाले अणुबम विरोधी शांतिवादी जत्ये से मिलने का सौभाग्य मिला था । उनमें जेरी सेहमान ने हमें बताया कि वे गांधी जी की रचनाओं में कैसे प्रभावित हुए । और उनके निजी सग्रहालय में गांधी जी की 'नान वायलेस एण्ड पीस' पुस्तक की प्रतिमा मुझे उनके घर पर उनकी मा ने बतलाई थी ।

धम्मपद' में यमक वगो में बुद्ध ने कहा था

अकोच्छि म अविधि म अजिनि म अहाति मे ।

ये च त उपनिध्वात्ति वेर तेस न सम्मति ॥

अकोच्छि म अविधि म अजिनि म अहाति मे ।

ये स तन उपनयहार्ति वेर तेसूपसम्मति ।

अध्याय ३ वर्ण-द्वेष

जापान में एक कहानी प्रचलित है जो कि आदश मनुष्य के बारे में है। यह एक किस्म की लोककथा है। दुनिया बनाने वाले परमात्मा ने कुछ मिट्टी ली और उसमें पानी मिलाया और उस गारे से एक आदमी का आकार बनाया। और उसे पकने के लिए भट्टी में रख दिया। पहले दिन उसे बराबर पता नहीं था कि भट्टी कितनी देर रहनी चाहिए। सो उस गुडडे को उसने पक्का बनाने के लिए खूब पकने दिया। जब उसने खोला तो देखा कि भगवान का वह पूरा पुरुष एकदम काला हो गया है। उसने माचा कि यह तो जैसा मैं चाहता था वैसा नहीं बना, सो उसने उसे जिस प्रदेश में फेंक दिया उसका नाम अफ्रीका रख और दक्षिण अमेरिका आदि हुआ। वे लोग हवशी और नोग्रो और हाले लोग कहलाये। दूसरे दिन उसने कुछ अधीरता से काम लिया और जल्दबाजी में उसने भट्टी गोल ली। तो जो आदमी रूपी गुडिया उसने बनाई थी, वह अधपकी रह गई—सफेद-सफेद। उन्हें उसने पश्चिम में फेंक दिया। वह यूरोप और अमरीका पहुँच गई। अंतिम दिन उसने ठीक समय देखकर भट्टी को उचित नाप तौल से खोला। तो वह न एकदम काला, न एकदम

सफेद, पर पीला, ठीक जापानी जैसा, पूणगुणयुक्त मानव बना।

केवल जापान में ही नहीं, हर देश में, और हर जाति में और हर छोट-छोटे प्रांत में, और भाषा भाषी में अपने आपको श्रीरो से किसी न किसी गुण में अधिक उत्तम, अधिक श्रेष्ठ मानने की भावना रहती है। इसके उदाहरण लोकथास्रो, लोकगीता, और वाक्-प्रचारों में, सारी दुनिया में, इतने मिलते हैं कि इस मामले में किसी भी एक समूह को दूसरे मानव समूह को बुरा-भला कहना व्यर्थ है। इतनी महिष्णु और उदार भारतीय नमृति में भी आखिर दास, गूढ़, मोच्छ, बबर आदि शब्द कैसे अर्थ-परिवर्तन पाते रहे हैं। एक घम घाने दूसरे घम मानने वाले को काफिर और 'इन्फिडल' और निगठ (निर्ग्रंथ) और पता नहीं किन किन विशेषणों से याद करते रहे हैं। गव के लिए वैष्णव और वैष्णव के लिए शैव, जैन के लिए बौद्ध और बौद्ध के लिए जैन, ब्राह्मण के लिए अ-ब्राह्मण और इसमें उलट-अपने ही देश में नाना जाति पथ-मत-अनुयायियों में कितना विद्वेष और परस्पर सदेह का वातावरण बसा रहा है। गांधी को इस चीज का अहसास बचपन में कम हुआ था। माता वैष्णव सत्कारों वाली थी। बाद में वे जैनिया और पारसियों, मोमिना मुसलमानों के और ईसाइया के संपर्क में भारत में घाय। परंतु उन्हें कही यह मवाल इतना भयंकर नहीं, जितना इंग्लंड जाने पर और उसमें भी अधिक अफ्रीका जाने पर यह प्रश्न बहुत चोट देने वाला बनकर सामने आया। 'आत्मबधा' में वे लिखते हैं

"मेरे वहाँ पहुँचने के सातवें-आठवें दिन की बात है, मैं डरवन में जा रहा था (प्रोटोरिया)। मेरा फस्टक्लाम का टिकिट पहले से

रिजव कर लिया गया था गाडी मारिजवग, नाताल की राज धानी, पहुँची, रात के नौ बजे के करीब । स्टेशन पर विस्तरे भी दिये जाते थे । एक रेल कमचारी आया और उसने पूछा 'आपको विमतरा चाहिये ।' मैंने कहा, 'नहीं, मेर पास है ।' वह चला गया । एक और प्रवासी बाद मे आया, और उसने मुझे सिर से पैर तक निहारा । उसने यह देखा कि मैं 'काला आदमी हूँ, इससे वह बहुत विचलित हुआ । वह बाहर गया और एक दो अफसरो को लेकर भीतर आया । वे सत्र चुप रहे, जबकि एक-दूसरा अफसर आया और उसने कहा, 'आइय, आपको वन एम्पाटमेट मे (दूसरे साधारण डिब्बे मे) जाना पडेगा ।'

"मैंने कहा—'पर मेरे पास तो फस्टक्लास का टिकिट है ।'

"उसने उत्तर दिया—'वह जो भी हो, मैं कह रहा हूँ और तुम्ह उसी डिब्बे में जाना पडेगा ।'

" 'मैं भी कहता हूँ कि डरवन से मुझे इस डिब्बे मे सफर कराने की अनुमति मिल चुकी है और मैं तो इसी डिब्बे मे जाऊँगा ।

" अफसर ने कहा 'नहीं, तुम नहीं जा सकते । तुम्हे यह डिब्बा खाली करना ही होगा । नहीं तो मैं एक पुलिस का-स्टेशनल का बुलाता हूँ, जो तुम्ह बाहर धकिया देगा ।'

'हा, तुम जो चाहो सो करा । मैं अपनी खुशी से इस डिब्बे से बाहर नहीं जाऊँगा ।'

"का-स्टेशनल आया । उसने मुझे हाथ पकडकर सींचा और बाहर या । मेरा सामान भी बाहर लाया गया । मैंने दूसरे डिब्बे मे ने से इकार कर दिया और टून भाव छोडती हुई चली गई । मैं

जाकर वेटिंग रूम (प्रतीक्षालय) में बठा रहा। मेरी हैंड-बग मेरे हाथ में थी, और सारा सामान जहा था वही फेंका हुआ पडा था। रेल के अधिकारियों ने उस सामान को अपने कब्जे में ले लिया था।

‘जाड़े के दिन थे। दक्षिण अफ्रीका के ऊँचे इलाका में जाड़ा भयानक ठडा होता है। मारित्जबग ऊँचाई पर था, और जाड़ा दात किटकिटाने वाला था। मेरा ओवरकोट सामान में रह गया था, परंतु मैंने उसकी माग नहीं की, वे कही मेरा अपमान फिर से न कर वठें। मैं बैठा रहा और सिहरता रहा। कमरे में प्रकाश नहीं था। आधी रात के समय एक पैसेन्जर आया और वह मुझसे बोलना चाहता था। पर मैं बोलने के मूड में नहीं था।

“मैं अपने कतव्य का विचार करने लगा। मैं अपने हको के लिए लडू या भारत वापिस लौट जाऊँ ? या इन अपमानों की परवाह न करते हुए मैं प्रीटोरिया चला जाऊँ, और केस पूरी होने पर मैं भारत वापिस जाऊँ ? अपना कतव्य पूरा किये बिना लौट जाना कायरता होगी। जिस कष्ट का मुझे सामना करना पडा, वह सतही था—यह तो वण द्वेष को गहरी बीमारी का एक बाह्य लक्षण मात्र था। इसलिए, यदि सम्भव हो तो मुझे इस रोग को जड़-मूल से दूर करने में जुट जाना चाहिए। और इस प्रश्रिया में चाहे जो कठिनाइयाँ हो सहनी चाहिए। वण-द्वेष को दूर करने के लिए जितनी हद तक जरूरी है उतना ही अयाय का प्रतिकार मुझे करना चाहिए।

“इसलिए मैंने अगली गाडी में प्रीटोरिया जाने का निश्चय किया।”

गांधी जी के जीवन में ‘राने गोरे’ ने भेद का यह पहला साक्षा-

त्वार और उसके प्रति उनकी प्रतिक्रिया का हम अहिंसा की दृष्टि से तीन स्तरों में बाँट सकते हैं

(१) काले का गोरे द्वारा अपमान और उसके प्रति शोध। 'शठ प्रति शाठ्यम्' या लात का जवाब धूसे से देने की इच्छा। यह निरा अविचार है।

(२) जब काला निहत्था हो, निःशस्त्र हो और गोरा जो उससे विद्वेष करता है अधिक हिंसक साधनों से सन्नद्ध हो, तब ? या तो बदला लेने के विचार से उन्हीं साधनों से या उनसे अधिक कारगर सशस्त्र साधनों के लिए गुप्त या हर प्रकार के उपाय से तैयारी करना। और हिंसा पर उतारू होना।

(३) या काले को गोरे के विरुद्ध असहयोग, सत्याग्रह या इस प्रकार से अहिंसक प्रतिकार के लिए तैयार करना, कि जिसमें 'शठ प्रति अपि सत्यम्' का सिद्धांत अपनाया जाय। इस उपाय में यह श्रद्धा निहित है कि हर मनुष्य में अच्छाई है और उसका हृदय परिवर्तन हो सकता है। हिंसा या अपमान या द्वेष केवल क्षणिक या मौसमी बुझार की तरह विकार है। और वह उतर सकता है—चाहे दवा से चाहे प्राकृतिक चिकित्सा से।

विकार पर विचार की पशु प्रवृत्तियाँ पर देवत्व की, असत् पर सत् की विजय की यह अपार निष्ठा अपार धैर्य और सहिष्णुता की माँग करती है। काले और गोरे के बीच जो परस्पर द्वेष या संशय छिपा है, क्या वह समूल दूर हो सकता है ? या यह अहिंसा कुलवत या गरुड-सप की तरह चिरतन और चिर-कालिक है ? क्या बाघ और बकरी एक घाट पानी पी सकते हैं ? 'अहि-भयूर, मृग बाध'

अपना परपरागत वैर तज सकते हैं ?

तो इस वैर का और गहराई से अध्ययन करना होगा ? क्या यह ज मना, त्वचा के रंग से सम्बन्धित-मात्र है ? या और कोई सामाजिक, आर्थिक, राजनैतिक, मानव-निर्मित कारण हैं, जिनसे इस वैर को बढ़ावा मिलता है ? विज्ञान और दर्शन में उन्नीसवीं शताब्दी के यूरोप में कुछ चिंतकों ने इस सारे वण द्वेष को जैसे एक सैद्धांतिक पीठिका देकर समझने देने का भी यत्न किया। चार्ल्स डार्विन ने विकासवाद का सिद्धांत प्रतिपादित किया और 'केवल योग्यतम ही अंत में इस जीवन सघन में जीवित रह पाते हैं।' यह प्राणी-शास्त्रीय विचार प्रस्तुत किया। कमजोर नस्लें या खत्म हो जाती हैं, शक्तिमान प्रजातियाँ विजयिनी होती हैं। इसी सिद्धांत को जर्मन दार्शनिक नीट्ज़्शे ने और भी मुद्दरता से प्रस्तुत किया 'कुछ प्रजातियाँ ज मना श्रेष्ठ होती हैं, बुद्धि और शक्ति में और इन्हें ही स्वेच्छा जीवित रहने का अधिकार है—अधिकार लोग तो सदा 'बूढ़ या दास रहेंगे ही। मनुष्य को इस दुर्दम बलेश्छा को ही इस आधुनिक शक्ति ने महत्ता दी। कहना नहीं होगा कि मनुष्य को इस दुर्दम शक्ति-वधन की पिपासा में ही 'आप' श्रेष्ठता और 'स्वस्तिव' चिह्न का पुनर्द्वार कर करोडा नि शस्त्र यहूदिया को जिंदा जला देने वाला हिटलर और उसका विद्वृत नाजीवाद ऐसे ही चाये दर्शन की उपज था।

एक और जर्मन यहूदी काल मार्क्स ने इतिहास की भौतिक व्याख्या कर डाली। और मनुष्य को पशु प्रवृत्तियों में क्षुधा को सर्वाधिक महत्त्व को बताकर सारे इतिहास को वर्ग विग्रह का

इतिहास बताया। यूरोप में जो शीघ्र ही ६ प्राति हुई, उसमें मजदूरों के अतिरिक्त श्रम के आधार पर राजा-यादी वर्ग के मुनाफ से भाटे होते जाने की बात को मुख्य बताया। और मनुष्य में ही अच्छाई प्रामाणिकता, देवत्व आदि को उसने पण्य-वस्तु घोषित किया। 'धर्म गरीबों को गरीब बनाये रखने वाली अफसून है' यह कहकर उसने सारे आदिशवादी मध्ययुगीन दशन को 'साम-ती' घोषित किया। मार्क्स का जादू सिर पर चढ़कर बोला, और सन '१८ की रूसी प्राति के बाद लेनिन का रूस स्टालिन का रूस बन गया और तीस-चालीस साल के भीतर ही वहाँ स्टालिनशाही ने ऐसे ऐसे कारणों से दिखलाये जो साम-ती और पूजावादी जमाने के जारशाही या लुई चौदहवें के कायकाल को भी लज्जित करें। चीन में माओ त्म-तुंग की टिप्पणियों ने और वृत्तियों ने यह सिद्ध कर दिया कि सिद्धान्त कितना ही सम्माहक क्यों न हो, उसे नाम चाहे जैसा मानवतावादी और उदार समाजवादी दिया जाय, यदि किसी राज्यशासन या सत्ता के हाथों अनियमित शक्ति संचित हो जाती है, तो पुन वही विस्तारवाद, वही हिंसक हथकण्डे, वही सैनिक तानाशाही बनने लगती है।

हमने अपने ही देश में हाल के इतिहास में देखा है कि यदि किसी अल्प-संख्यक जमात के मन में यह सिद्धान्त बूट बटकर भर दिया जाय कि 'खुदी को कर बुलद इतना कि तू खुद को खुदा समझ !' (इक्बाल) तो एक राष्ट्र के कुछ लोगों को द्विराष्ट्रवाद के नशे से प्रेरित करके घमांध और मुजाहिद बना दिया जा सकता है। फिरकापरस्ती और तमस्सुब, साम्प्रदायिकता और धर्मद्वेष को पूरा

सैद्धांतिक पीठिका दी जा सकती है। और अंग्रेजी की कहावत सायब होती है कि 'दि डबिल कोट्स दि स्त्रिप्चस' (यानी शैतान भी धमग्रथ का आघार देने लगता है।)

अतः गांधी ने देखा कि मानव को मूलतः शक्ति-संचायक, बलेच्छा-श्लोथुप, दूध-काम का पुतला, निरा भौतिक ढांचा मानकर चलना ही सारी गडबडी की जड़ है। जाति-भेद, वण-द्वेष, धर्मों की परस्पर असहिष्णुता इसी बीज में से निकलती है। हमारी मनुष्य के बारे में क्या कल्पना है? क्या वह निरा पचभूतो का पुतला है? क्या वह केवल वनस्पति या कीट पक्षी पशु योनि का ही एक सुधरा तृणा रूप है? या उसमें और भी कुछ है जिसे सदमद्विवेक, आत्मा, चिदश आदि कहा जाना है? यह चतुर्थ अंश ही यदि मनुष्य है, तो उससे प्रतिकार करना होगा—अथवा मनुष्य तो अणु-धर्मों की एक अनविच्छिन्न परम्परा के गत में खो जायेगा। आत्महता बन जायगा।

गांधी के जीवन में दक्षिण अफ्रीका में ही फिर एक घटना घटित हुई, जिसने उनकी इस श्रद्धा को और दृढ़ बनाया। 'आत्मकथा' में वे लिखते हैं, "हमारा जहाज बम्बई से २३वें दिन के सफर में 'क्वार्टेराइन' में डाल दिया गया। केवल स्वास्थ्य के कारणों से ऐसा नहीं किया गया था। मूल उद्देश्य था इस प्रकार से प्रवासियों को वापिस जाने के लिए बाध्य करना। हम लोगों को नई-नई धमकियाँ दी जाने लगी, 'अगर तुम वापिस नहीं लौट गये तो तुम्हें समुद्र में फेंक देंगे। पर यदि तुम लौटने को राजी हो गए तो वापिस जाने का किराया भी हम तुम्हें दे देंगे।' मैंने कहा कि हमें नाताल बदरगाह

मे उतरने का अधिकार है। और हम तो नाताल में किसी भी हालत में उतरेंगे ही। तेईसवें दिन जहाज बंदरगाह में आया।

‘जहाज से उतरत ही, कुछ नौजवानों ने मुझे पहचाना और चिल्लाना शुरू किया— गांधी, गांधी’, आधा दर्जन आदमी जमा हो गए और चिल्लाने लगे थोड़ी देर बाद भीड़ बढ़ती ही गई। मुह पर पत्थर, इटो के टुकड़े, सड़े भड़े फेंकना उहोने शुरू किया। किसी-ने मेरी पगड़ी छीन ली। औरों ने मुझे ठला और लाता से चलना चाहा। मैं बेहोश होकर गिर पडा और एक मकान के सामने की रेलिंग का सहारा लेकर सास लेना चाहता था। पुलिस सुपरिंटेंडेंट की पत्नी ने मुझे बचाया। भीड़ के लिए अब मुझपर धूसे बरसाना सम्भव नहीं था, श्रीमती अलकजडर को भी नुकसान पहुँचाये बिना।”

जब मुकदमा चलाने की बात आई, मि० चेम्बरलेन न मि० एसकाम्बे का लिखा और गांधी जी से पूछा गया तो उहोने कहा, ‘मैं किसीको पकडवाना नहीं चाहता। भीड़ में से एक-दो के सिवा सबको पहचान पाना भी सम्भव नहीं। मैं उह क्यों दोष दूँ? उह यह गलत खबर दी गई थी कि नाताल के गोरों के अत्याचारों के खिलाफ मैंने भारत में अतिरजित समाचार दिये थे। इन लोगों को भडकाने वाले नेता और, आप बुरा न मानें ता, आप खुद इस स्थिति के लिए जिम्मेदार है। रायटर के समाचारों पर सबने भरोसा कर लिया और मुझे पूछा तक नहीं। सत्य का जब पता लगेगा तो धीरे धीरे उह अपने दुव्यहार पर लज्जा आएगी।”

इस तरह से गांधी जी के जीवन में काले-गोरे के भेद की समस्या

ने वहुत तीव्र रूप से प्रवेश किया। और इसका अहिंसक समाधान उ-होने खोज निकाला। इसी प्रश्न से जुड़ा हुआ था भारत में सबर्णों का अवरणों के साथ दुव्यवहार। भारत की जाति-प्रथा, गांधी जी के शब्दों में, 'हिन्दू धर्म के लिए कलक' थी। यह बात नहीं कि जाति-भेद, किसी न किसी रूप में, अन्य देशों और सभ्यताओं में भी किसी न किसी रूप में नहीं था। ब्रिटेन में रोमन राज्य के समय पुत्र को पिता का पेशा करना और एक ही पेशे में विवाह का नियम था, जर्मनी में 'जेनोस्सेनशापटन' या जिसके अनुसार सरदार या ठाकुर, सिपाही या सेवक को अपनी वंशपरम्परा उसी काम में सिद्ध करनी पड़ती थी। 'ड्यूर्गेरस्टाण्ड' व्यापारी वर्ग था और 'वीउएनस्टाण्ड' देहाती सामान्य प्रजा थी। पेरू में और मिस्र में भी व्यवसायों की वंशपरम्परा होती थी। फिजी द्वीप में सुनारों की एक अलग जाति थी। टागा द्वीप पर गोदना गोदने वाले, नार्ई और लाठी काटने वाले छोड़कर सब काम वंश-परम्परा से होते थे। यहाँ तक कि प्राचीन रूम में 'चिन' या १४ वर्ग थे, जिनकी सामाजिक प्रतिष्ठा में ऊँच-नीच तय थी। रोम में पट्रीशियन, प्लेबियन थे। और मंडागास्कर में चार वर्ण थे—सामंत, होवा, जाराहोवा और आदेवो (दास)—जिनमें आपस में शादिया नहीं होने दी जाती थी। यूरोप के राजवंशों में भी 'एवेन ड्यूरटिग्वीट' (वंश समानता) का सिद्धांत था—ऊँचे राजसी रक्त के लोग अपने से नीचे लोगों के साथ शादी नहीं कर सकते थे। एडवर्ड अष्टम को सैम्प्सन के साथ शादी करने पर अभी हाल में सिंहासन छोड़ देना पड़ा था।

पर भारत का वण-द्वेष और जाति परम्परा का इतिहास तो

और भी भयानक रहा है। इसमें न केवल जन्मना ऊँच नीचपन, पर व्यवसायो का एकाधिकार और प्रतिलाम अनुलोम और भकडों उप-उप-उपजातियों ने सारी समस्या का और कठिन बना दिया था। विशेषत छुआछूत ने तो सारे प्रश्न को एक आदिवासी ढंग क अविचारपूर्ण अर्थविश्वास में बदल दिया था। शास्त्रो ने कई तरह के समथन भी पेश किए थे। ऋग्वेद के दशम मण्डल का 'ब्राह्मण मुह मे, राजय वाहुया से, वश्य उरु से और सूद्र चरणो से पैदा हुए' यह समाज-पुरुष का यज्ञ मन्त्र भी वह चित्र लाग भूल गए कि आगिर य मव एक ही शरीर के अङ्ग तो थे। पर बाद में मनुस्मृति ने तो जैसे भाग में घा डाल दिया और मानव मानव के बीच परस्पर मन्त्र-घो को एकदम विजडित कर दिया। महाभारत-काल में सब जातियाँ म आपस में विवाहादि मुक्त भाव में होते थे। पर हम देखते हैं बुद्ध को इस जकडवन्दी के विरुद्ध बहुत भ्रान्दीलन करना पडा। चाणाल भिक्षुको का प्रसंग और कई ऐसे जातीय प्रसंग हैं जिनसे स्पष्ट है कि बाद में उच्च वर्ण की 'भौतोपोली' (तानाशाही) का विरोध बहुत जोरो से हुआ। बुद्ध ने समुद्र में मिलनेवाली नदियों का उदाहरण देकर कहा कि बुद्धत्व के मानन वाले वर्ण-भेद में नहीं रह सकते।

जन मुनि कुन्दकुदाचाय को यही उपदेश देना पडा ।

जातिर्देहाश्रिता दृष्टा देह एवात्मनो भव
 न मुच्यते भवात्तस्मात् ये जातिवृत्ताग्रहा ॥
 जातिलिगविकल्पेन येषा च समयाग्रह ।
 तऽपि न प्राप्नुवत्येव परम पदमात्मन ॥

(अथ—जानि देहायित है और देह ही ससार है । अत जिनका आग्रह जाति-ब्राह्मणत्वादि पर है वे ससार से नहीं छूट सकते । जाति और वेश के विकल्प से जो मताग्रह करते हैं वे भी आत्मा का परम-पद नहीं पा सकते ।)

अल-सिक्न्दर (अर्नेकजडर) जब भारत में आया तो पञ्जाब में उसने कोई जाति नहीं देखी । मेगास्थनीस नामक ग्रीक यात्री ने लिखा है कि रैयत, व्यापारी, सिपाही और जिम्नोमोफीस्ट और बौद्ध 'जमोन' (यानी जैन, तात्विक और बौद्ध श्रमण) यहाँ थे । आवो नामक इतिहासकार सद्रकोट्टम (चन्द्रगुप्त) के समय का वणन देने हुए लिखता है, "कोई भी हिंदू ब्राह्मण हो सकता था ।" बाद में एरियन आदि यूनानी इतिहासकारों ने सात जानिया गिनाई हैं—पण्डित, किसान, गडरिए न्तकारी करने वाले, सिपाही, अफसर ।

आईने अकबरी में जा १५५० में १६०५ के बीच लिखी गई, क्षत्रियो और दूसरा जानिया की ५०० उप-जानिया हैं ऐसा कहा गया है । भारत में पागो मुस्लिम, ईसाई आदि बाहर में आने वाले धर्मों के प्रवेश के बाद जातिभेद का यह चक्र-ग्रह और जटिल होता गया । ज्यों-ज्यों धर्मोत्तर होते गए और दो धर्मों में परस्पर-विवाह आदि हुए तो उनसे उत्पन्न सत्तान एक और जाति बन गई । फिर हमारे यहाँ मातृसत्ताक और पितृसत्ताक पद्धतियाँ भी थी । 'हिन्दू लों' बना । और वर्षों तक कई तरह के उसमें हरफेर होते रहे । ममलन १८६८ में कहा गया कि प्रथम सत्तानों को माता-पिता की सम्पत्ति मिल सकेगी । १८६७ में दूसरा कानून बना कि प्रथम

सन्तानों का ऐसी सम्पत्ति पर कोई अधिकार नहीं ।

डा० टी० के० एन० उन्नोत्तन ने 'गांधी एण्ड फ्री इण्डिया' नामक उत्रेस्ट से छपे शोध-ग्रन्थ (थीसिस) में एक पूरा अध्याय 'जाति और अछूतपन' पर दिया है और उसमें बताया है कि आर्थिक कारणों से यह वर्ण-भेद कितना नयानक बन गया । गांधी जी ने कहा था कि "यह जातिभेद हिन्दूधर्म को लगा हुआ कोढ़ है । अस्पृश्यता हिन्दूधर्म का पाप है । अस्पृश्यता से हिन्दूधर्म चौपट हो रहा है ।" मध्य युग में ही कई सन्तानों ने जिनमें कबीर, दादू, नामदेव, नानक, तुकाराम, वेमना, नम्मालवार, पेरियालवार, शङ्करदेव, भीम भाई आदि ने इस प्रकार के कृत्रिम मानव-मानव-भेद के विरुद्ध आवाज उठाई थी । "जात पात पूछे नहीं कोई । हरि का भज सां हरि का हाई ॥" आचार्य शिवमोहन सेन की हिन्दी में अनुवादित बंगला पुस्तक 'भारतवर्षे जातिभेद' में बहुत अच्छा वर्णन इस सारे इतिहास का दिया है । कई सुधारक प्राचीन काल से आधुनिक युग तक हुए राजा राममाहन राय, केशवचन्द्र सेन, दयानन्द, रामकृष्ण-विवेकानन्द, रानडे-गोखले-आगरकर, लाला लाजपत राय आदि-आदि जिन्होंने जातिभेद की व्यथता पर बहुत बल दिया ।

गांधी जी की महानता और विशेषता इसमें थी कि उन्होंने इस समस्या के भारतीय धार्मिक चानुवर्णमिश्रित रूप को, अन्तर्राष्ट्रीय वर्णद्वेष के प्रश्न से मिलाया । और इस बात पर आग्रह किया कि हिन्दू हो या ईसाई, मुस्लिम हो या अरब मतावलम्बी—इन सबको इस वर्ण परम्परागत उच्च नीचता या चमड़ी के रंग से अपने आप से श्रेष्ठतर समझने के मिथ्याभिमान को छोड़ना होगा । नतिवता

के मामले में टुहरी नीति के मानदण्ड काम में नहीं लाए जा सकते ।

यही कारण है कि दक्षिण अमेरिका के नीग्रो सत्याग्रहियों ने अपने अधिकारों को मनवाने में गांधी जी के सत्याग्रह के साधनों का उपयोग किया । और वस वहिष्कार और स्कूलों में, कालिजों में प्रवेश आदि मामला में वे सफल भी हुए । डा० मार्टिन लूथर किंग जैसे नातिवादी नेता ने अपने ग्रंथ में गांधी जी के लेखों से और ग्रंथों से प्रेरणा प्राप्त करने की वार्ता लिखी है । शुरू-शुरू में अमेरिका में भी इस अहिंसक पद्धति के मग्राह के विषय में सदेह और उपहास का वातावरण रहा । परन्तु धीरे-धीरे इस पद्धति की महत्ता और श्रेष्ठता समझ में आने लगी । एक ओर अर्धे वर्ण विद्वेष से प्रेरित कू-क्लुक्स-क्लैन्स जैसी भयानक हिंसक गुप्त जमातें थी जो 'बाले' आदमी को जिंदा जलाने (लिचिंग) में विद्वाम करती थी, और दूसरी ओर कानून भी 'बालों' के बहुत अनुकूल नहीं था । ऐसी स्थिति में वर्ण-द्वेष की इस अति कठिन गुंथी को सुलभाने में गांधीजी का समझौता, वात-चीत, हृदय-परिवर्तन, पंच फैमले वातावाग ही सर्वोत्तम माना गया ।

भारत में भी यरवदा जेल में गांधी जी के उपवास और अतत डा० भीमराव अम्बेडकर और गांधीजी के बीच में समन्वय में जो हन दलितों और हरिजनों के विषय में निकाला गया वह इसी बात का धोतक है कि ऐसे प्रश्न जो कई सदियों में आदतों के रूप में रक्त में रचे रहते हैं, उनका समाधान यात्रिक टग में रातोंरात नहीं पाया जा सकता । उसके लिए दोनों पक्षों को कुछ झुकने और एक-दूसरे का समझन के लिए तैयार होना पड़ता है । हमारे देश में भी लियो-पान्डविल या अफ्रीका में घटित हिंसायित घटनाओं की तरह वर्ण-

द्वेष के अन्याय और अत्याचार के विरोध में हिंसा का आश्रय लेकर गुत्थी को सुलझाने के बदले गाँव की काट फेंकने के उपाय मुझाने वाले कुछ अधीर और चूढ़ नेताजन हैं। परन्तु इतिहास का गभीर अध्ययन जिसने किया होगा वह जानेगा कि वर्षों के सस्कार, ऐसे जातिकारी उपायों से जो मिटा देना चाहते हैं, वही दूसरे देश में भी प्रजाति के सस्कार फिर से उभरे हैं और पुनर्जातिवाद की तरह या 'जायनिज्म' की तरह रूस और चीन जैसे प्रजातिवाद में विश्वास न करने वाले साम्यवादी देश में भी सहृदयों पर अत्याचार के स्मारक 'बाबी यार' में क्या नहीं निर्मित किए गए ऐसी शिवायत नए बर्तन करने लग है। और मात्रा के राजनतिक विचारों में पुराने सामंतवादी और उच्च वर्णाय सस्कारों की वृत्त कुछ आलाचको ने पाई है।

इसका अर्थ यह उदापि नहीं है कि मनुष्य में यह ऊँच नीच की पीढियों और सहस्रकों से चले आ रहे सस्कार कभी पूरी तरह मिट ही नहीं सकेंगे। ऐसा मानना भूल से भरा हागा। मनुष्य जाति के भविष्य के प्रति ऐसा निराशावाद ग्राही में नहीं था। उन्होंने वण-द्वेष के बारे में अपने पत्रों में लिखा था (१) 'यंग इण्डिया' में १२-११-१९३१ को 'औद्योगीकरण' के बारे में लिखते हुए गाँधी जी ने कहा था, 'क्या तुम सारी स्थिति को टूटो नहीं दलते ? हम तो तीस करोड़ बेकारों के लिए काम जुटा लें, पर इंग्लैंड का अपने तीस लाख बेकारों के लिए काम न मिले, और वहाँ बेकारी की समस्या ऐसी विकट हो जाय कि इंग्लैंड के अच्छे अच्छे बुद्धिमानों को भी हल न मिल सके। औद्योगीकरण का भविष्य अंधकारपूर्ण है।

इंग्लंड के साथ सफ़्तन स्पर्धा करने वाले देश हैं अमेरिका, जापान, फ्रांस, जर्मनी। भारत की मुट्ठीभर भिन्नो में उमे होड लेने वाले नजर आत ह, और अब जैसे भारत मे जागृति आई है दक्षिण अफ्रीका मे भी जागृति आयेगी और उसके पास तो प्राकृतिक खनिज और मानवी तीना प्रकार के कही अधिक समृद्ध उपकरण हैं, अफ्रीका की वनमान प्रजातियों के आगे शक्तिशाली अग्नेज यान-म लगते हैं। अफ्रीकियों के लिए शायद आप कह व उडे सदगुणी जगली भोग हैं। सदगुणी वे अवश्य हैं, पर जगलों नहीं हैं। कुछ वर्षों के बाद पश्चिम के राष्ट्रों को पना चल जायगा कि अफ्रीका को वे अपना हर तरह का मान जमा करने का गोदाम नहीं बना सकेंगे।”

इस प्रकार म गांधी जा वष-द्वेष और उसपर आधारित साम्राज्य विस्तारवाद का मून आर्थिक शोषण मानते थे, जिसपर कुछ विचार आने अध्याय मे होगा।

(२) हरिजन' म २३-२-१९४७ को एक प्रश्न के उत्तर म 'ट्रस्टीगिप' के सिद्धांत पर लिखते हुए उन्हाने कहा था, "परमात्मा सवगत्तिमान है और वह चीजें बटारकर नहीं रखता। यही बात प्रादमों भी सीमे और इस तरह मे ट्रस्टी (विश्वस्त) का सिद्धान्त आम कानून बन जाय। यह सिद्धांत दुनिया की भारत मे मिले। ऐसा हाने पर कोई शापण नहीं होगा। आस्ट्रेलिया और अन्य देशों म केवल गारे लागे के लिए 'सुरक्षित प्रदेश' नहीं रहेंगे। इन रग-भेदों के कारण ऐम युद्ध हागे जो सम्पत्ति के उत्तराधिकारिया के बीच होने वाली लडाइयो से अधिक भयानक हागे।

मानक-मानव की समानता का सिद्धान्त, जैसा कि कुछ पश्चिम

के विचारक हमें बताना चाहते हैं, १८वीं सदी की फ्रांस की क्रांति के बाद या बीसवीं सदी की रूसी क्रांति के बाद ही दुनिया में नही प्रचलित हुआ। बहुत पहले से प्रायः सभी धर्मों में सब मनुष्यों को परमात्मा के एक ही पुत्र माना गया है। महाभारत में लिखा है कि 'मनुष्य से बढ़कर कोई धर्म नहीं' और वही चंडी ठाकुर नामक बंगाली सत कवि ने गाया था, "सबसे ऊपर मानुष सत्य ताहार ऊपर नइ।" सार वेदा और त्याग के आदेश जो प्राचीन और मध्य-युगीन महापुरुषों ने कृति वचन और विचारों द्वारा उपस्थित किये, उनके पीछे यही मानवतावादी सिद्धांत था। इसी सिद्धांत के कारण अमीसी के ईसाई सत फ्रांसिस ने कादियों की सेवा की। और गांधी जी ने सेवाग्राम में परचुरे शास्त्री की सेवा अपने हाथों से की। मानवतावाद एक प्राचीन सिद्धांत है।

मानवतावाद ने धार्मिक मानवतावाद से सामाजिक मानवतावाद का रूप मध्य युग में ग्रहण किया, जब दुनिया के कृषि प्रधान समाज नगर प्रधान होने लगे। सारी यूनानी चिन्ताधारा इसी 'सिविलास' (नागरिकता) के आस पास चक्कर बाटती है। नैतिकता की घुरी नागरिक या सामाजिक द्वारा मान्यता बन गई। जिम्मे प्रतिष्ठा और अप्रतिष्ठा के मान निकले। भारत में सामंत काल में राजा, सामंत सन्दाह में अधिकारी आदि राजन्य को महत्व दिया जाना लगा। भूमि की रक्षा प्रधान हो गई। और ब्राह्मण, पुरोहित, पंडित आदि राज परामशदाताओं की वाणी ही काफी नहीं मानी गई। पापादपि शरादपि का विधान आया, परन्तु मानव की हेयता केवल युद्ध में पराजित जातियों, या बंदियों और गुलामों

के व्यापारों में पण्य-वस्तुओं की तरह मानने से ही नहीं मिली। स्त्री और शूद्र के लिए वेदाध्ययन की मनाई कर दी गई। धीरे धीरे समाज कई खण्डों में विच्छिन्न और विजडित होने लगा। परिणाम यह हुआ कि मानव-मानव की जन्मना समानता के औपनिषदिक—सत्यकाम जावाल की कथा वाले—सिद्धांत की अवमानता होने लगी।

औद्योगिक परिवर्तनों के बाद यह समस्या और भी तीव्रतर हो गई। अथ-साम्य की समस्या दुनिया के लिए एक विषम रोग बन गई। उसका विचार अगले अध्याय में विस्तार से होगा। परंतु भारत में औद्योगीकरण एक बरदान सिद्ध हुआ। उससे जातिभेद की जकड़न कम हुई। “जाति मारिलो तीन सेने। स्टेशने, विल्सन, केशवसेने ॥” यह कहावत बंगाल में आम प्रचलित हुई। महानगरी में और उद्योग-के द्रो में थमिक आकर जुटने लगे। उनकी जात पात का प्रश्न गौण हो गया। निर्माण-वाय में दूर-दराज से मजदूर न केवल चाय या काफी बागान में, पर सड़कों और भवनों के बनाने में और खदानों में और कारखानों में जुटने लगे। परंतु इसमें से एक और प्रकार की विषमता निर्मित हो गई जमींदार और किसान वाली विषमता तो जमींदारी-उन्मूलन नियम ने नष्ट कर दी, महाराजाओं का भी विलयन हो गया, पर उठे-बड़े उद्योगपति-पूजोपति और सामान्य मजदूर-कसकर के बीच की आय की खाई बढ़ती गई। इस वर्ग विग्रह ने नई जातियाँ पैदा कर दी। स्वराज्य के बाद जातिभेद मिटाने के बहुत यत्न, सरकारी और गैर-सरकारी-तरीके पर किये गए। अछूतों के लिए शिक्षा के क्षेत्र में

के क्षेत्र में, बहुत कुछ किया गया। फिर भी यह साहसपूर्वक नहीं कहा जा सकता कि यह सब प्रश्न मिट गए ?। शहरों में कुछ हालत सुधरी है, पर गाँव देहान्त में धर्म भी सबनों और हरिजनों के कुछ अलग अलग है।

जब अपनी ही दशा ऐसी हो, तब ससार को उपदेश देने की बात कहने जाना बड़बोल मात्र है। 'परोपदेशे पाडिन्यम।' 'पर उपदेश बुरा सब बहूतेरे' (तुलसीदास), 'लाया सागे ब्रह्मज्ञान। स्वत कारडे पापाण ॥' (तुकाराम) ऐसी बातों का असर कम पड़ता है जहाँ हम जो कहते हैं वह खुद करते नहीं। वर्णद्वेष की भाँति अफ्रीका में, दक्षिण अमेरिका में गौरी दुनिया में बहुत जगह बराबर जल रही है। भारत में उसका रूप वर्णाश्रित यानी काले और गारे रंग-भेद पर निर्भर नहीं है। महा उप जातियाँ उप जातियाँ से लड़ती हैं। और एशिया के कुछ देशों में और दक्षिण अफ्रीका में भी भारतीयों को पुनः भारत वापिस भेजने के आन्दोलन हो रहे हैं। ऐसी विचलनशील स्थिति में, ससार में, यदि प्रजातियों प्रजातियों के बीच शान्ति प्रस्थापित करनी हो तो पुनः वही मार्ग उचित जान पड़ता है, जो गाँधी जी ने सुझाया था।

यह मार्ग इसलिए सही है कि वह वैज्ञानिक मानवतावाद और धार्मिक मानवतावाद का समन्वय है। उसमें मानवी विभेद जो जन्मना है—जैसे चमड़ी का रंग या अथवा कई शारीरिक लक्षण—उन्हें मानकर चलने की बात है। उनके आधार पर किसीको श्रेष्ठतर या हीनतर कैसे माना जा सकता है

—क्या हरी या भूरी आँखें काली आँखा से कम या अधिक देखती

हैं ?

—क्या सुनहरे या भूरे बाल वाले वालों से कम या अधिक सुंदर होते हैं ?

—क्या चिपटी नाक या लम्बी नाक के कारण घ्राण शक्ति में कोई कमी या अधिकता होती है ?

—क्या ऊँचे या ठिगने कद के कारण मनुष्य की अच्छी बुरी प्रवृत्तियों में फर्क आ जाता है ?

—क्या ओठ पतले या मोट होने से या बाल सीधे या घुघराले होने से मनुष्य की मानवता में कोई अंतर होता है ?

यह सब शारीरिक अंतर जो जन्म में अनविच्छिन्न रूप से मनुष्य के साथ लगे रहते हैं, उनका कोई इलाज नहीं है। और चमड़ी का रंग बदल जाने से मनुष्य के विकार विचार नहीं बदल जाते। अतः गांधी जी ने इस समस्या की जड़ की पकड़ा। उन्होंने उसीपर प्रहार किया। जन्म से किसी भी व्यक्ति को दूसरे से अपने आपको श्रेष्ठ मानने का कोई अधिकार नहीं। इसी बात को उन्होंने दुहराकर कहा और उसके लिए जीवन में बहुत सहन भी किया। पूना में सनातनियों ने उनकी मोटर पर पत्थर फेंके, विनोबा को देवघर में लाठी खानी पड़ी और ऐसे अर्थ कई उदाहरण हैं। वण-द्वेष का सिद्धांत आज की दुनिया में किसी भी विना पर टिक नहीं सकता। न आध्यात्मिक, न भौतिक, न ऐतिहासिक, न सामाजिक किसी तक से उसका समयन असंभव है।

१० मार्च, १९१५ को दक्षिण अफ्रीका से लौटकर गांधीजी शांति-निकेतन पहुंचे। उन्होंने रवीन्द्रनाथ के शांतिनिकेतन में और तो सब

बातों को खूब सराहा, पर भोजन के लिए बैठे हुए लागा की अलग अलग पकितियाँ उनकी समझ में नहीं आईं। रवी द्रनाथ ने कहा, 'हम उच्च वर्णियों पर कोई बाध्यता नहीं डालना चाहते।' पर महात्मा जी को वह अच्छा नहीं लगा। अब १० मार्च को गांधी-पुण्य नाम से वह दिन शांतिनिकेतन में आज भी मनाया जाता है, जब सब सफाई करने वाले, झाड़ू वाले, बतन वाले आदि छुट्टी पर जाते हैं। और आश्रम के विद्यार्थी सब मिलकर अपना काम खुद करते हैं। केवल एक दिन का प्रतीकात्मक गांधी-स्मरण अपने-आपमें चाह अच्छा हो, बहुत व्यापक परिमाण पर इस देश में स्वावलंबन और श्रम की प्रतिष्ठा का आंदोलन जरूरी है। गांधी-शताब्दी में हम इस देश में सचमुच भगी-मुक्ति पा जाएँ तो बड़ी बात होगी।

अध्याय ४

अर्थ-साम्य

आज यदि कोई समारख्यापी विषय समस्या गिराट रूप में उलझी हुई बन गई है तो वह है राष्ट्रों और राष्ट्रों के बीच में आर्थिक असंतुलन। कुछ राष्ट्र दाना हैं, कुछ याचक। और फिर राष्ट्रों-राष्ट्रों की व्यापार-उद्योगादि क्षेत्रों में आर्थिक समझौते हल करने के टग और तरीके भी एक-दूसरे से भिन्न हैं। कुछ मुक्त व्यापार में विश्वास करने हैं कुछ राज्य नियंत्रित व्यापार में। कहीं व्यापार राजनीति से अनुशासित है कहीं नहीं। फिर एक ही राष्ट्र के भीतर भी अनेक आर्थिक पद्धतियाँ हैं कहीं सोवियत (सामूहिक कृषि के फाम) हैं, कहीं 'कम्प्यून्', कहीं 'क्युन्स'। कहीं सहकारिता पर जोर है तो कहीं परंपरा पर। कहीं कृषि-प्रधानता पर, कहीं उद्योग-प्रधानता पर। ऐसी स्थिति में यह आशा करना कि सार देश एक ही आदेश का पालन करेंगे, 'गुनर के फूल' की तरह व्यय की आशा और तलाश है। फिर भी यह जग हम देखते हैं कि गाँवों जो ने जिन ग्राम केंद्रित स्वराज्य का स्वप्न देखा था, और जिन आदेश अर्थ-नीतियों की बाँटें उठाने वार बार कही, उनमें कहीं बहुत गहरी और गहरे नचाई है। नगर की बर्दे विषमताओं के लिए वह

भादश और वह दिशा-दर्शन बहुत काम गा है। इसी दृष्टि से नीचे कुछ बातें उनके जीवन और विचारों से देने का यत्न किया जा रहा है।

पंचमणी म जुलाई १९४६ के अंतिम सप्ताह में लुई फिशर की गांधी जी से जो बातचीत हुई, जिसका व्यौरा प्यारेलाल जी ने ४ न १९४६ के 'हरिजन' में दिया था, उससे यह चर्चा शुरू करना चाहता हूँ

गांधी जी ने कहा—'हमारे समाजवादी भाइयों की त्याग और सेवा की भावना के लिए मेरे मन में बहुत प्रणसा भावना है, फिर भी मैं उनसे और मेरे तरीके में जा तीरा अंतर है उसे कभी नहीं छिपाया है। वे तो स्पष्टतः खुले आम हिंसा में विश्वास करते हैं और उसके साथ जो कुछ भी उसमें छिपा है उसमें भी। मैं अहिंसा में पूरी तरह विश्वास करता हूँ।'

इससे चर्चा समाजवाद की ओर मुड़ी। फिशर ने बीच में बात काटत हुए कहा, 'तो वे भी समाजवादी हैं और आप भी हैं?'

'गांधी जी ने उत्तर दिया, 'मैं हूँ, वे नहीं हैं। उनमें से बहुत-से नहीं जनमें थे तब का मैं समाजवादी हूँ। जहाँ नसबग में एक बट्टर समाजवादी की नज़र में भी समाजवादी था। पर वह बात तो अब न यहाँ की है न वहाँ की। मेरी बात ता तब भी रहगी जब समाजवाद भी नहीं रहेगा।

आपके समाजवाद का क्या मतलब है?'

" मेरे समाजवाद का अर्थ है 'अंतिम व्यक्ति तक भी' या सर्वोदय। मैं अधा, बहरो और भूगो की राख पर नहीं खड़ा होना

चाहता। उनके समाजवाद में, शायद इन लोगों के लिए कोई स्थान नहीं है। उनका एकमात्र उद्देश्य है भौतिक प्रगति। उदाहरणार्थ अमेरिका चाहता है कि हर नागरिक के पास एक कार हो जाये। मैं नहीं चाहता। मैं तो अपने व्यक्तिव के पूरे विकास के साधन चाहता हूँ। अगर मैं चाद तक सीढिया बनाना चाहूँ तो उसकी मुझे स्वतंत्रता होनी चाहिए। इसका मतलब यह नहीं है कि मैं ऐसा कुछ करना चाहता हूँ। उस तरह के समाजवाद में कोई व्यक्तिगत स्वतंत्रता नहीं है। वहाँ तो तुम्हारे पास किसी चीज पर अधिकार नहीं। अपने गरीब पर भी नहीं।

“मेरे और उनके समाजवाद में यह फर्क है। मेरे समाजवाद में यह होगा कि सरकार किसी चीज पर कोई अधिकार या सत्ता नहीं रखेगी। हम में तो राज्य ही सबसे सत्ताधारी है। वहाँ तो आप कोई गुनाह न करें तो भी सुनना है, किसी भी समय आप गिरफ्तार हो जा सकते हो। वहाँ आपको चाहे जहाँ भेज दे सकते हैं।”

“क्या आपके आदर्श समाजवाद में, राज्य बच्चों को शिक्षित करने का यत्न नहीं करेगा?”

“सभी राज्य करते हैं। अमेरिका भी।”

“तो अमेरिका हम में बहुत भिन्न नहीं है।”

“असल में आप तानाशाही के विरुद्ध हैं।”

“समाजवाद तो तानाशाही है या फिर आरामकुर्सी का दर्शन-मात्र है।”

ऐसी यह बातचीत चलती रही जिसमें गांधी जी ने समाजवाद और साम्यवाद के मिश्रण की भी बात की। लुई फिशर ने स्वीकार

किया कि मार्क्स के मूल सिद्धांतों का पहले लेनिन ने क्रांति द्वारा ज़मीन पर उतारा, और बाद में स्तालिन ने और भी उह विकृत कर दिया। और इस प्रक्रिया में मूल उद्देश्य से समाजवाद दूर-दूर होता चला गया—ठीक जैसे धर्म अपने मूल स्थान से बदलकर रुढ़ियों में जकड़ जाता है।

मानव समता की बात सभी करते हैं। पर क्या वह संभव है? और संभव भी हो तो कहां तक?

गांधी जी यंत्रों के विरुद्ध थे, ऐसा भी एक प्रवाद फैलाया गया है पर वे मोटर, रेल, घड़ी, टेलीफोन, माइक्रोफोन, मीन की मशीन आदि का उपयोग करते थे। वाइसिकल के भी वे विरुद्ध नहीं थे। वस्तुतः वे मशीन के गलत उपयोग के विरुद्ध थे। वे यांत्रिकता के विरुद्ध थे। मरम बेबर ने अपने समाजशास्त्र के ग्रंथों में लिखा है कि काल मार्क्स अपने बग-विग्रह मिटाने के लिए व्यापक औद्योगीकरण के सिद्धांत के प्रचार के जाश में भूल गया कि यंत्रों के साथ जो फुरसत आयेगी, जो इफरात से उत्पादन होगा उसमें मनुष्य कैसे अकेला पड़ता चला जायेगा? यह आत्म-निवासन उसके लिए शाप की तरह सिद्ध होगा। गांधी जी ने इसी बात को नाप लिया था। और इसीलिए उन्होंने 'मनुष्य और मशीन' के सिलसिले में कहा था

मैं तो बिना किसी हिचकिचाहट से दटनापूर्वक कहूंगा कि दुनिया में 'मास प्रोडक्शन' (विशाल परिमाण पर उत्पादन) का पागलपन ही आज की दुनिया के सारे संकटों का मूल है। यह भी मैं क्षण भर मान लू कि मशीन से सारी मानव जाति की सब जरूरतें पूरी की

जा सकेंगी, फिर भी उससे उत्पादन कुछ ही क्षेत्रों में केन्द्रित हो जायगा। और फिर वितरण को नियन्त्रित करने के लिए उलटे और व्यवस्था करनी पड़ेगी। यदि उत्पादन और वितरण, अपने-अपने क्षेत्रों में आवश्यकतानुसार स्वयं नियंत्रित होते चले तो फिर अप्रामाणिकता को और सट्टेराजी को प्रथम नहीं मिल सकेगा।”

वस्तुतः मनुष्य द्वारा मनुष्य का शोषण नहीं यह सिद्धांत अग्नेय व्रत पर निर्भर है। वेदा में कहा गया है—

मोघमत्र विदते अग्रचेता
सत्यं ब्रवीमि वधत्तु त तस्य ।
न अर्यमण पुष्पति तो मखाय
केवलाघो भवति केवलादी ॥

(अर्थ—मनुष्य की दृष्टि वाले मनुष्य को मिली हुई धनराशि व्यर्थ है। उसके घर में वह राशि नहीं संचित है, बल्कि उसका मरण संचित है। जो भाई-बहन को नहीं देता, सुपात्र को नहीं देता और केवल अपने तक ही देख पाता है, ऐसा आदमी पापम्प है।)

मम्पदा के दो पक्ष होते हैं। वह व्यक्ति जो बिना परिश्रम किये जमा करता है और केवल जमा ही करता जाता है, किसीको नहीं देता, वह एक प्रकार में चोरी करता है, ऐसी चोरी में बचना चाहिए। अग्नेय का मतलब है चोरी न करना।

मम्पदा का दूसरा पक्ष लोभ है। अर्थात् जितना आवश्यक हो उससे अधिक की कामना करना। लालची आदमी का कभी भला नहीं होता। ईशावास्योपनिषद् का यह मंत्र गांधी जी ने

मैन फ्रासिस्को मे १६०३ मे व्याख्यान देते हुए स्वामी विवकानन्द ने एक दृष्टान्त दिया था "एक बार तालाब और नदी मे एक बहस छिड गयी थी । तालाब ने नदी से कहा—'ओ नदी, तू अपनी जल रूपी सम्पत्ति समुद्र को क्यों जाकर देती है ? यह कितनी मूर्खता की बात है कि अपनी सम्पदा को तू समुद्र को इस तरह टुटा देती है । जबकि उसे तेरी सम्पत्ति की वित्तबुल आवश्यकता नहीं है । समुद्र से अधिक कृतघ्न कौन होगा ? चट्ट से सगृहीत अपने भीठे जल का कोय तू उसके मुँह मे उँडेल भी दे तो क्या होगा ? उसका खारापन ज़रा भी कम नहीं होगा । इसलिए अपनी सम्पत्ति का अपव्यय न कर । तू उसका सचय कर ।'

नदी ने उत्तर दिया, 'मैं फल की या परिणाम की बात ही नहीं सोचती । मुझे यश अपयश की भी चिन्ता नहीं । मुझे केवल कम करते रहना अभीष्ट है । कम के लिए कम मेरा आदग है । सतत उद्योग मेरा ध्येय है । मेरी आत्मा मूर्तिमत्त कर्तृत्व से भरी है ।'

"इस प्रकार से नदी अपना काम करती रही । मैकडा हज़ारो, लाखो कलश जल उसने समुद्र को दिया । तीन-चार महीने तक यही उम चलता रहा । इस बीच उस कजूस तालाब का पानी सूख गया । तले का कीचड सड गया और उससे दुर्गन्ध आने लगी । उसके पास लोगो ने आना तक बंद कर दिया । परन्तु नदी का पानी अनवरत बहता रहा । क्योंकि उसमे चारह मास बहने वाली धाराएँ अपना काम कर रही थी । समुद्र तल मे भाप के रूप मे पानी रीचने का काम सूर्य की किरणों करती जा रही थी और उह मेघ मे परिणत उरवे वर्षा मे बरसाती जा रही थी । इस प्रकार नदी का रिक्त

स्थान बराबर भरता गया और नदी अपना काम करती रही।”

दान का ऐसा ही क्रम सम्पत्ति के बारे में भी सच है। समाज में यदि अर्थ-चक्र का चक्रानेमित्र इस तरह से न चलता रहे तो समाज की भी दशा उमी सड़े तालाब की तरह हो जाएगी। अर्थ के जो विविध उपकरण हैं उनमें उनका जमण, निरंतर अभिसरण, बहुत आवश्यक है। यदि वह केवल जमा होता गया तो उतना ही बेकार होगा जितना कि भूस्तर में दवा हुआ धन, जो कोयले में परिणत हो जाता है। जैसे मानव शरीर में रक्त बराबर धमनियों में न दौड़ता रहे और एक जगह कहीं रुक जाये तो रोग होने की सम्भावना होती है, ठीक वही बात अर्थ के बारे में सही है।

अर्थोत्पादन की प्रत्येक सीढ़ी के बारे में गांधी जी के विचार उपयोगी हो सकते हैं उत्पादन, वितरण, विनियम, उपभोग—सभी क्षेत्रों में। येता में उपज की ही बात लें तो गांधी जी जीवनोपयोगी आवश्यक वस्तुओं की दृष्टि के पक्ष में थे, केवल नगद मुनाफा दिलाने वाली पैदाइश या 'कश ट्रॉप' के पक्ष में नहीं थे। तमाखू या अफीम की खेती से ज्यादा मुनाफा होता है तो उसीको बो रहे हैं, चावल या गेहूँ के लिये विदेशों के आगे हाथ पसार रहे हैं, यह बात गांधी जी पसन्द नहीं करते थे। गन्ने या कपास की उपज में भी ध्यान विदेशी मुद्राजन पर रखने की बात उनकी समझ में नहीं आती थी। दृष्टि में वे आत्म-निभरता को प्राथमिकता देना चाहते थे।

धन और वस्त्र में स्वावलम्बन पर जोर देने से गांधी जी दस्तकारी या हस्तोद्योग को महत्त्व देते थे। वे तन्तु-मिल व्यव-

दूसरा तक यह पश किया जाता है कि कानून से भी कोई ट्रस्टी यदि नियुक्त हो, जैसे नाबालिग की सम्पत्ति की देख-भाल करने के लिए कोई व्यक्ति तो क्या गारण्टी है कि यह 'विश्वस्त' या ट्रस्टी कोई गोलमाल न कर बैठे ? ऐसे आक्षेपक—जिनमें सोवियत रूस की एनसाइक्लोपीडिया क प्रथम खण्ड के लेखक या उनके भारतीय परामशदाता भी थे—यह मानते ह कि गांधी जी महाराजा, जमीदार पूजीपति वग के प्रच्छन्न सक्थक थे । और उन्होंने एक प्रकार से उन 'शापका' का समर्थन दिया । यह भी कहा जाता रहा है कि गांधी जी वर्गाधिष्ठित व्यक्ति के वर्गीय स्वार्थों को नहीं देख पात थे या महत्त्व नहीं देत थे, और उसकी वैयक्तिक सादगी या सद्भावना आदि को ही महत्त्व दत थे । य सब तब कितन निराधार है, यह गांधी जी के लखन को जिसन गौर से पढा है, वह जानता है । बनारस हिंदू यूनिवर्सिटी की न्यायना के अवसर पर गांधी जी का वह ऐतिहासिक भाषण, जिम एनी बसेंट को रोकना पडा, महाराजाआ की स्तुति म नहीं था, आर न अहमदावाद की प्रसिद्ध हडताल के समय उनका भाषण और उपवास पूजीपतियो या मिला मालिका के अनुकूल था । जमीदारो के अत्याचारो के खिलाफ ता पूरा दक्षिण अफ्रीका का सत्याग्रह अभियान और चपारन म और खेडा म और धारडोत्री म किय गए किसान-सत्याग्रह थे ।

१९३६ में किशोरीलाल घ० मश्रूवाला ने गांधीवाद से समाजवाद नामक एक तुलना लिली थी, जिसे स्वयं गांधी जी ने सशोधित किया था । उसमें का अंश 'ट्रस्टी' मिहान्त को स्पष्ट करेगा ।

'गांधीवाद समाजवाद के बीच सारे विरोध विलुप्तवादा के मूल

म निजी संपत्ति पर अधिकार की समस्या है। गांधी जो निजी संपत्ति के अधिकार की स्वतंत्रता रखने के पक्ष में नहीं थे। उन्हें अभी तक उसे पूरी तरह नष्ट करने का कोई अहिंसक उपाय समझ में नहीं आया। मारे समाजवादी मानते हैं कि संपत्ति का अधिकार समाज और मनुष्यजाति को सुखी बनाने के लिए आवश्यक है। गाँधी जी इस स्थिति को नहीं मानते। वे ऐसा मोक्षते हैं कि एक ऐसी आदर्श स्थिति भी आ सकती है जब मनुष्य में से यह 'संपत्ति पर अधिकार' वाली दृष्टि पूरी तरह नष्ट हो जाए। परंतु व्यावहारिक स्तर पर, उन्हें लगता है कि आज तो सारी मानव जाति इस बात को जल्दा से पूरी तरह छोड़ देने वाली नहीं है। तो ऐसी स्थिति में देखना यही है कि यह संपत्ति पर अधिकार तो रहे पर वह बाधक न हो, इसके लिए क्या किया जाए? जो भी व्यक्ति संपत्ति रखे वह इस भावना से रखे कि वह समाज के लिए केवल एक 'ट्रस्टी' के नाते उसे रख रहा है। इससे भिन्न कोई समाधान अभी तो नजर नहीं आता।"

गांधी जी के अर्थ साम्य के सिद्धांतों में दस्तकारी या हस्तोद्योग के स्थान पर भी पश्चिम में बहुत बहम चलनी रहती है। विमकांसिन युनिवर्सिटी में जब मैं गांधी-दान पर एक कोर्स दो साल तक पढ़ाता था, तब अमेरिकी छात्र छात्राओं की ओर से बार-बार यह तक उठाया जाता था कि औद्योगिक सभ्यताओं के विकास में 'अनिवार्य घुसाई' के रूप में हिंसा का कुछ अंश तो मानना ही होगा। जैसे मकान बनाते समय, कुछ यंत्रों की आवाज उठेगी और धूल तो उठेगी ही। भारत औद्योगीकरण कर रहा है और उसमें वह उन सब धाजों में कैसे बच पायेगा, जिनमें पश्चिम के महानगर अस्त हैं?

इस मामले में गांधी ने अपने मन को मुक्त रखा था। चाहे अध्यात्म हो या राजनीति, धर्म अध्यात्म हो या नास्तिकता धर्म विरोध, गांधी जी ने इन सब प्रश्नों पर बहुत गहराई से विचार और मनन किया था, एक निपुण भारतीय किसान या मजदूर की दृष्टि को अपना कर। कितना कुछ विदशा विचारधारमा म स हम ग्राह्य है, कितना हमारे अनुकूल है इन सब बातों पर उन्होंने काफी ध्यान दिया था, ऐसा लगता है। इसलिए उनकी बात न केवल भारत में कई वर्षों तक सही रहेगी पर दुनिया के अध्यात्म दशा का भी उनमें बहुत कुछ सीखने और ग्रहण करने योग्य मिलगा, ऐसा भी कहा जा सकता है—अर्थात् उतनी ही मात्रा में जितना भारत के और अध्यात्म देशों के बीच मानवी परंपरा और प्रगति के बीच समानताएँ हैं।

साम्य या समता शब्द एक रूपता का पर्यायवाची नहीं मान लेना चाहिए। जो बात अमेरिकी के लिए उचित होगी, वह ज़्यादा की ज़्यादा हर भारतीय के लिए भी होगी, यह मानना उतना ही भ्रमपूर्ण है जितना कि जो बात हम रूसी के लिए उचित होगी वह ज़्यादा की ज़्यादा हर भारतीय के लिए भी उचित होगी यह मानना। यह दाना समानताएँ मनुष्य स्वभाव के यांत्रिक और जड़मनोविज्ञान पर आधारित हैं। मनुष्य अपने स्थल-काल परिवेश की भौतिक उपज होना है, उतना ही उसका चिंतन-भावना संस्कारों की उपज के साथ साथ, उसके अपने परिवेश से जुड़े सम्बन्धों और उसे बदल सकने की क्षमताओं पर निर्भर रहता है। एक आदिवासी या दुनिया की वैज्ञानिक प्रगति से कटा हुआ एक तिब्बती या अफ्रीकी वही अध्यात्म

मत्मानानुस या सत्प्रवृत्त इनसान हो सकता है, और एक सारी सुख सुविधाएँ में पलने वाला आधुनिकतम व्यक्ति भी अत्यंत स्वार्थी और असत प्रयोजनों से कम करने वाला हो सकता है। मनुष्य की अच्छाई-बुराई का मानदण्ड केवल उसके आसपास के भौतिक साधना की सहजा या गुण मान लेना, मनुष्य के साथ अयाय करना है। गांधी जी ने इस बात को अपने जीवन में घटित किया और प्रत्येक कम और वचन में उसे सिद्ध किया।

वस्तुतः सारी लड़ाई मनुष्य के बाह्य से उसके आन्तर जीवन को जाचने से शुरू होती है। मनुष्य के बाह्य का उसके आन्तर जीवन पर परिणाम इतना सहज, गणितीय ढंग से नहीं हो जाता। जिन एशियाई छोटे देशों में अमेरिका ने बहुत डालर-वर्षा 'एड' (सहायता) के रूप में की, वे सबके सब अमेरिका के अनुयायी या अमेरिकी विचारों में प्रभावित हो ही गए, यह बात हाल की घटनाओं से तो सिद्ध नहीं होती। कम्युनिस्ट होने से पहले चीन या नाटो का सदस्य पाकिस्तान इसके उत्तम उदाहरण हैं। लाओस के बारे में यह मजाक अमेरिकी पत्र 'टाइम' ने ही छापा था कि वहाँ की वार्षिक आमदनी से अधिक हमदाद अमेरिका ने दी। परिणाम यह नहीं हुआ कि लाओसी लोग अधिक आत्मनिर्भर हो गए या अधिक परिश्रमी होकर सबके बनाने लगे या धान की खेती में उहोने कोई सुधार किए। बल्कि हुआ यह कि लाओसी लोग अधिक अफीम लेने लगे। मनुष्य में यह स्वाभाविक है कि वह परिश्रम से बचता है, परिवर्तन से बचता है, और अधिकाधिक आराम चाहता है। क्या यह प्रवृत्ति अमेरिका या

इस मामले में गांधी ने अपने मन को मुक्त रखा था। चाहे अर्थशास्त्र हो या राजनीति, धर्म अध्यात्म हो या नास्तिकता वम विरोध, गांधी जी ने इन सब प्रश्नों पर बहुत गहराई से विचार और मनन किया था, एक निपुण भारतीय किमान या मजदूर की दृष्टि को अपना कर। किना कुछ विदेशी विचारधारामें से हम ग्राह्य हैं, कितना हमारे अनुकूल है इन सब बातों पर उन्होंने काफी ध्यान दिया था, ऐसा लगता है। इसलिए उनकी बातें न केवल भारत में कई वर्षों तक मही रहगी पर दुनिया के अर्थ दशा का भी उनसे बहुत कुछ सीखने और ग्रहण करने योग्य मिलगा, ऐसा भी कहा जा सकता है—अर्थात् उतनी ही मात्रा में जितना भारत के और अर्थ देशों के बीच मानवी परंपरा और प्रगति के बीच समानताएँ हैं।

साम्य या समता शब्द एकरूपता का पर्यायवाची नहीं मान लेना चाहिए। जो बात अमेरिकी के लिए उचित होगी वह ज्या की त्यों हर भारतीय के लिए भी होगी, यह मानना उतना ही अप्रमाण है जितना कि जो बात हर रूसी के लिए उचित होगी, वह ज्या की त्यों हर भारतीय के लिए भी उचित होगी, यह मानना। यह दोनों समानताएँ मनुष्य-स्वभाव के यात्रिक और जडमनोविज्ञान पर आधारित हैं। मनुष्य अपने स्थल-काल परिवेश की भौतिक उपज होता है, उतना ही उसका चिंतन-भावन संस्कारों की उपज के साथ साथ, उसके अपने परिवेश से जुड़े सम्बन्धों और उसे बदल सकने की क्षमताओं पर निर्भर रहता है। एक आदिवासी या दुनिया की वृत्तान्तिक प्रगति से कटा हुआ एक तिब्बती या अफ्रीकी वही अधिक

मनामानुस या मत्प्रवृत्त इन्सान हो सकता है, और एक सारी सुख सुविधाओं में पलने वाला आधुनिकतम व्यक्ति भी अत्यंत स्वार्थी और असत प्रयोजनों से कम करने वाला हो सकता है। मनुष्य की प्रच्छाई-बुराई का मानदण्ड केवल उसके आसपास के भौतिक साधना की सख्या या गुण मान लेना, मनुष्य के साथ आयाय करना है। गांधी जी ने इस बात का अपने जीवन में घटित किया और प्रत्येक कम और वचन में उसे सिद्ध किया।

वस्तुतः सारी लड़ाई मनुष्य के बाह्य से उसके आन्तर जीवन को जाचने से शुरू होती है। मनुष्य के बाह्य का उसके आन्तर जीवन पर परिणाम इतना सहज, गणितीय ढंग से नहीं हो जाता। जिन एशियाई छोटे देशों में अमेरिका ने बहुत डालर वर्षा 'एड' (सहायता) के रूप में की, वे सबके सब अमेरिका के अनुयायी या अमेरिकी विचारों में प्रभावित ही ही गए, यह बात हाल की घटनाओं से तो सिद्ध नहीं होती। कम्युनिस्ट होने से पहले चीन या नाटो का सदस्य पाकिस्तान इसके उत्तम उदाहरण हैं। लाओस के बारे में यह मजाक अमेरिकी पत्र 'टाइम' ने ही छपा था कि वहाँ की वापिक आमदनी से अधिक इमदाद अमेरिका ने दी। परिणाम यह नहीं हुआ कि लाओसी लोग अधिक आत्मनिर्भर हो गए या अधिक परिश्रमी होकर सबके बनाने लगे या धान की खेती में उन्होंने कोई सुधार किए। बल्कि हुआ यह कि लाओसी लोग अधिक अफीम लेने लगे। मनुष्य में यह स्वाभाविक है कि वह परिश्रम से वचना है, परिवर्तन से वचना है, और अधिकधिक आराम चाहता है। क्या यह प्रवृत्ति अमेरिका या

रूस द्वारा जादू को लकड़ों घुमाने से, सहसा बदल जाती है ? यूगो स्लाविया, हंगरी, पोलण्ड, रूमानिया, अलबानिया आदि क्या रूस के अन्धभक्त हैं ? क्या वहाँ रूस को सारी अथ-नीतियों की पूरी पूरी समाराधना की जाती है ? तो कहने का तात्पर्य यह है कि आज की दुनिया में कोई भी राष्ट्र, चाहे साम्राज्यवादी हो, पूँजीवादी हो या साम्यवादी, यह सोचे कि वह अपनी अधिक शक्ति से—अण्वमर्त्यमयिक शस्त्र-बल, या अधिक सम्पत्ति दान की क्षमता, या भूखे लोगों को रुचने वाले चटपट नारों और प्रचारतन्त्र से—पूरी तरह किसी कमजोर राष्ट्र का 'धम परिवर्तन' करा सकेगा, तो वह उसकी भूल है। साठे तों सौ वर्षों तक पुतगाली गोम्रा पर कब्जा किए रहे। गोम्रा पुतगाल नहीं बन सका। डेढ़ सौ वर्षों से भारत पर ब्रिटेन का शासन रहा, पर भारत ब्रिटिश आचार पद्धतियों का मजाक ही उड़ाता रहा। दा सौ बरसों से अमेरिका म्यूवा पर रोब गालिब करता रहा, पर क्या हाथ आया ? ठीक वही जो चीन का बड़ा मुख्य राष्ट्र, फारमोसा और ताइपेह के साथ करने पर तुला है। मानवी सम्बन्धों में छोटे-बड़े, ऊँच नीच की समस्या केवल भौतिक बल और सख्या से नहीं सुलझ सकती। माक्स का सिद्धान्त कि 'सख्या से गुण बदल जाता है' इतिहास न झुठला दिया है।

इस प्रकार से, अथ साम्य के क्षेत्र में गाँधी जी की देन एक बहुत बड़ी चीज भविष्य में साबित होगी। यद्यपि अभी तक कुछ लोग उसे केवल एक आदर्शवादी की आध्यात्मिक सनक कहकर टालना चाहते हैं, फिर भी धीरे-धीरे ज्या ही सतुलन विश्व के विचारों में स्थापित होगा, गाँधी के विचारों का महत्त्व सबकी समझ में

आएगा। दुनिया को यदि जोड़ित रहना है तो—'जियो और जीने दो' वाली गाँधी-नीति ही अन्ततः सत्र प्रश्नों का एकमात्र उत्तर होगी, जिसमें व्यक्ति को व्यक्ति के नाते पूण स्वतन्त्रता होगी, और जहाँ सामाजिक बुराइयों का समाधान या उपचार व्यक्ति से ही शुरू होगा। मूल बीज वही है—आदमी नहीं मुघरेगा, तो सारे बड़े-बड़ शब्द और विशेषणों वाले 'वाद' और तर्क व्यर्थ पड़ रहे जाएँगे। पछी ही उड़ गया तो पिंजरे की क्या कर लीजिएगा ?

अतन्त्र-तत्त्व प्रधान है यह विदेशों में हरोक्लाइटस से वेगमा तक, एक्वाइनस से हाइडेगगर तक सभी मानते रहे हैं, जैसे भौतिकता के महत्त्व को सुलझाने का यत्न न पूव में चार्वाक ने किया न वन् फूत्सू ने, न कपिल ने, न बुद्ध ने। ईशावाभ्योपनिषद् की बात में बहुत सच्चाई है कि 'सम्भूति' और 'असम्भूति' दोनों का एकान्त अनुसरण हमें केवल अधकार की ओर ले जाता है। आवश्यकता है ममन्वय की, सतुलन की, जो विवेक गाँधी ने न केवल हमें दिया, पर सारी निया को भी दिया।

अध्याय ५

आत्म-संयम

स्त्री पुरुष सम्बन्धों में गांधी जी आत्म संयम को प्रधानता देते थे। बाह्य नियंत्रण या सन्तति-निरोध के साधनों की अपेक्षा वे चाहते थे कि काम के प्रति मनुष्य के मूलभूत विचारों में ही परिवर्तन घटित हो तो अधिक अच्छा हो। गांधी जी का सारा प्रयत्न हृदय परिवर्तन पर आधारित था। उनसे पहले भी कई सत और सुधारक हुए, पर उन्होंने स्त्री के पुरुष के साथ समानाधिकार के बारे में उस रूप में विचार नहीं किया, जैसे गांधी जी ने किया। पुराने सत तो नारी को 'नरक की खान' कहकर उससे बचने का ही उपदेश देते रहे। घोर निवृत्ति-भाग का उन्होंने प्रचार किया और पश्चिम के सम्पर्क के बाद राजा राम मोहनराय पंडिता रमाबाई, दयानंद या रानडे, गोखले, आगरकर जैसे सुधारकों ने स्त्री पुरुष सम्बन्धों में केवल पश्चिम से लाई गई विचारधारा शिक्षा, बानूनी अधिकार, आर्थिक स्वतंत्रता, वोट देना का हक आदि बातों में पुरुष के साथ सब प्रकार से तुल्य बल होने पर ही जोर दिया। परिणाम यह हुआ कि प्रवृत्ति पर ही जोर देने से नारी की मुक्ति का आन्दोलन आरम्भ में यूरोप इंग्लैंड के 'सफ्रेजेट' आन्दोलन जसा

और बाद में रूस की शान्ति के बाद-मा बहुत कुछ अराजकवाद और स्वच्छन्दवाद में परिणत हो गया। गाँधी जी ने देखा कि इन दोनों ऐकान्तिक मार्गों में कैसे खतरे हैं। नारी से मुह मोड़ने वाले विदवा-मिश्र जैसे श्रृष्टि में नकार से शकुंतला की उपलब्धि पर चकित और क्रुद्ध होते हैं, शुक्र रम्भा के आगे पराजित होते हैं। और बौद्ध मधो में तीन सौ वर्षों के भीतर बहुत कुछ गिरावट का एक कारण, किमा गौतमी के कहने पर बुद्ध द्वारा अपने शिष्यों में उपासिकाओं को प्रवेश देना भी माना जाता है। यूरोप में कैथोलिक धर्म में उपासक उपासिकाओं का आज्ञा-ग्रहण व्रत से जुड़ा रहना, एक बड़ी घटना है, पर उसे लेकर समाजशास्त्रियों ने और साहित्यिकों ने क्या-क्या नहीं लिखा—इसके लिए फ्रांस के और इटली के क्या-उप-न्यास और नाटक फिल्में साक्षी हैं। दूसरी ओर स्त्री-पुंगव-सम्य-धो को केवल जीवशास्त्रीय स्तर पर गाँवर पूण मुक्ति या स्वच्छन्द भोगाचार वाला चार्वाक से डी० एच० लारेंस तक या समय-मान लेने पर भी समस्या सुलभती नहीं नजर आती। पर अमेरिका, यूरोप, जापान आदि देशों में जहाँ सब प्रकार की काम वृत्ति और यौनाचार को सामाजिक नहीं तो भी बौद्धिक समयन प्राप्त है, जहाँ गभ निरोध और भवध गभधारण को भी छूट है (जैसे जापान में गभपात कानूनी ढंग से बध है) वहाँ भी मनुष्य अतिक सुखी बन गया हो ऐसी बात नहीं है। समाजशास्त्रियों की जाच से घाबड़े पाए जाते हैं जो डरावने हैं यौन रोगों की वृद्धि के, जीवन में अस्थिरता के, भय के कारण बढ़ते बाल-विवाह के, अप्राकृतिक सम्य-धो के, विवाह-विच्छेदों के और आत्म-हत्याओं के को।

शत 'इन दोउन राह न पाई' वाली बात गांधी जी ने ठीक ठीक गमभी थी। पहले भारतीय पारम्परिक दृष्टिकोण नारी के प्रति लें और उसपर विचार करें। इस दृष्टि से साहित्य और शिक्षा के इतिहास से बहुत कुछ साध्य मिल सकता है। वेद और उपनिषदों के समय स्त्रियां पुरुषों से किसी भी प्रकार से कम नहीं मानी जाती थी। शतपथ ब्राह्मण में बताया गया है कि स्त्रियाँ पुरुषों के बराबर किस प्रकार से थी 'अयज्ञियो वा एव योऽपत्नीक ।' 'अर्घो ह वा एव आत्मनो यज्जाया ।' ऋग्वेद में भी 'होता' या यज्ञ करने वाला और उसकी पत्नी एक साथ यज्ञकर्म करते थे ऐसा उल्लेख है 'यस्य दम्पती सुमनासा मुनुत आचघानि । देवासो नित्य-पाशिरा ॥' अथर्ववेद में ऐसा भी उल्लेख है कि स्त्रियों का उपनयन और अनेक होता था और बहुत-सा समय वे वेदाध्ययन में बिताती थी। घोषा, लोपामुद्रा, गार्गी, वाचकनधी आदि महिलाएँ मन्त्रद्रष्टा ऋषिया की समकक्षिणी थी। ग्रहसूत्रों में उल्लेख है कि गृह्याग्नि के रक्षण में रात और दिन जो होम किया जाये वह पत्नी ही करे। जब नवान्न आता, तब फसल के उत्सव में सीता-यज्ञ स्त्रिया ही करती थी।

वैदिक काल में ही भारतीय साहित्य को स्त्रियों की अनुपम देन मिलती रही है। यद्यपि मैत्रायणी संहिता (४-७४) के अनुसार स्त्रिया सभा-समाज में नहीं आती थी, केवल पुरुष ही राज-मन्त्रों में भाग लेते थे, फिर भी उपनिषद काल में याज्ञवल्क्य को प्रश्नों से निरुत्तर करने वाली गार्गी जैसी विदुषियाँ मिलती हैं, जिनका स्थान दशम के इतिहास में बहुत बड़ा है। कात्यायन श्रौतसूत्र

(१-१७) में कहा गया है कि 'श्रुति स्त्री और पुरुष में कोई भेद नहीं मानती है।' उस जमाने में भी घर में स्त्री की सत्ता प्रधान थी, इसमें सन्देह नहीं। तैत्तिरीय संहिता (७ २-१) और शतपथ ब्राह्मण (५-२-१-१०) का साक्ष्य यही है। ऋग्वेद में अदिति, जुहू, इन्द्राणी, सरमा उर्वशी, रात्रि और सूर्या देवी अथवा अश्विनी या पौराणिक भी मान लें तो भी सत्ताईस महान स्त्रियो में श्री, मेघा, दक्षिणा, श्रद्धा अमृत आदियों की मूल कल्पनाएँ मान ली जाएँ और उन्हें छोड़ भी दें फिर भी नौ या दस ब्रह्मचारिणियाँ अवश्य काव्य रचती थीं। उनमें विश्ववारा, अपाला, घोषा, गोषा, वसुव की पत्नी, अगस्त्य की बहन, सोपामुद्रा, गार्दवती और रोमशा प्रमुख थीं। अमृण ऋषि की पुत्री वाच की ऋचाएँ, जो ऋग्वेद में दशम मण्डल में १२४ सख्या में हैं, बाद में शक्तियों का देवी सूक्त बनीं। वाच कहती है, "जिसे मैं प्रेम करती हूँ, उसी को शक्तिमान बना देती हूँ। वाक्-शक्ति स्वर्ग और पृथ्वी से परे तीनों भुवनों को अपने में समेटे हुए है। विश्ववारा का अग्निस्तोत्र उसकी भक्ति दिखलाता है। अपाला का ऋग्वेद के अष्टम मण्डल में ६१वाँ इन्द्रस्तोत्र नारी के उन्मुक्त प्रणय-निषेदन का एक प्राचीनतम लेखा है। ऋग्वेद में ३६वें और ४०वें दो पूरे स्तोत्र घोषा के रचे हुए हैं जिनमें वैवाहिक जीवन की आनन्दमय अपेक्षाओं का वर्णन है। माघात्री और गोषा की सम्पूर्ण ऋचाएँ उपलब्ध नहीं हैं। सोपामुद्रा रचित दो रचनाएँ (१-१७६-१-२) नारी-मन के उस दुःख को व्यक्त करती हैं जिसमें पति के संयम कठोर होने पर व्यग्न है। गार्दवती नारी की ऋचाएँ (१-१७६-६) शृंगार-भरी हैं। यह देवता में जिसे भावमय की पत्नी कहा

वह रोमशा अपनी यौवन-प्राप्ति पर हृष्यकृत करती है। सक्षेप में वैदिक काल में नारी पुरुष में किसी भी तरह पीछे नहीं थी—अपने विचार-विकारा की अभिव्यक्ति भी वह उतने ही मुक्त रूप में करती थी।

उपनिषदों की मंत्रेयी और शार्गी कवयित्रियों से अधिक ब्रह्मवादिनीया थीं। वे विदुषी थीं और जीवन और मरण के गहन प्रश्नों पर वे तक करती थीं। यदि तब स्त्री पुरुषों को समान भाव से शिक्षा न दी जाती तो यह कैसे सम्भव था? वाल्मीकि रामायण के आधार पर यह कहा जा सकता है कि जब राम कौशल्या में पूछकर वन-गमन को प्रस्तुत हुए, तब कौशल्या होमकाय में निमग्न थी। बलि की पत्नी तारा भी मंत्रनात्री थी। सुन्दर वाण्ड में उल्लेख है कि हनुमान सायकाल बचकर सीता के शोधार्थ सरोवर किनारे गए, क्योंकि उस समय स्थिर्या शाम को सरोवर पर जाकर साध्यावदन आदि करती थी। जनेऊ के बाद जिन लड़कियों की थोड़ी बहुत पढाई हाते ही शादी हो जाती थी उन्हें 'मछोद्वाहा' कहते थे, जो जल्दी शादी न करके वेद-वेदाङ्ग का अध्ययन करती थीं वे 'ब्रह्मवादिनी' मानी जाती थीं। याज्ञवल्क्य की पत्नी मंत्रेयी ऐसी ही स्त्री थी। 'काशकृतना' उन स्त्रियों की उपाधि थी जो पूर्व मीमांसा पढती थीं।

बुद्धकाल में हमें बुल्लवग्ग में ऐसा ही उल्लेख मिलता है कि पहली तीन बार भगवान् तथागत ने भिक्षुणियों को प्रवज्या ('पब्वज्या') या दीप्पा लेने से इनकार कर दिया। अन्त में महाप्रजापति गौतमी के आग्रह पर बुद्ध ने स्रोत आपत्ति फल, सकुदागामिकल,

अनगामिफल, अहत्फल प्राप्त कर लेने वाली स्त्रियो को सध मे अने की अनुमति दी । 'अट्ट गरुधम्म' या आठ उत्तरदायित्वो का पालन उहे करना पडता था । थेरीगाथा मे जिन दशनशास्त्र की अध्येता महिलाओ का वणन है उनमे वत्तीस कुमारियाँ और अट्टारह परिणीताएँ हैं । अविवाहितो मे शुका, अनोपमा, सुमेधा अमीर घर की थीं । फिर भी आजम कौमाय व्रत पालन करके वे दर्शन के अध्ययन मे लग गईं । अश्वलायन सूत्रो से सुलभा, बडवा, प्रातियेयी आदि उपाध्यायाथ अध्यापिवाओ का उल्लेख मिलता है । जैनों मे भी स्त्रियो के पर्याप्त अधिकार प्राचीन काल मे थे । भगवान महावीर की माता प्रियकारिणी राजसभा मे जाकर सम्मानपूर्वक वाद-विवाद करती थी । हरिवंश पुराण सग १२ मे उल्लेख है कि जयकुमार भगवान का दादगागधारी गणधर हुआ और सुलोचना ग्यारह अंग की धारक आर्यिका । आदिपुराण के १६वें पव मे भगवान आदिनाथ ने अपनी पुत्रियो आह्मी और सुदरी को पढाया और यह उपदेश दिया था कि 'अगर नारी पढी लिखी विद्यावती हो तो वह स्त्रियो मे प्रधान गिनी जाती है ।'

तो प्रश्न यह उठता है कि 'स्त्रीपूद्रेनाधीयताम्' वाला जो शास्त्र-यचन उठा, वह कब से और क्या शुरू हुआ ? वादरायण, जमिनी आदि स्त्रियो के वेदाध्ययन के विरोधी नहीं थे । परन्तु भेगास्थनीज लिखता है, 'आह्वण अपने दशन स्त्रियो को नहीं पढाते हैं । अत पतजसि स पूव, करीब दस से पूव ढाई सौ साल के समय—मनुस्मृति के रचना-काल में—आकर शूद्रा तथा स्त्रिया का विद्या अधिकार समाप्त हुआ था । कुछ लोग इसका कारण पाश्चिपन, स—

कुछ सामग्री जमा की थी और अपना टम-पेपर (मग्न का निबन्ध) भी लिखा था।

मैं इस दृष्टि से डा० राधाकृष्णन द्वारा सम्पादित १९३६ म २ अक्टूबर को गाँधी जी की सत्तरवीं वषगाँठ को अर्पित ग्रन्थ में स्त्रियो द्वारा दी गई श्रद्धाजलिया पढ रहा था। उसमें कुछ विचार सूक्त इस प्रकार से हैं

१ पलक—गाँधी का नाम एक व्यक्ति का नहीं, एक जीवन-पद्धति का हो गया है। इस जीवन-पद्धति में अन्याय का प्रतिकार दृढ़ता और अस्वीकार से करने की सीख और प्रेरणा मेरी ही तरह विश्व के करोड़ों नागरिकों ने पाई।

२ एथेल मैनिन—मैंने उनके जीवन में आज तक दर्शन नहीं किये। पर मैं शांतिवादी हूँ, और मैं उन्हें ईसा के बाद सत्य के लिए लड़ने वाला सबसे बड़ा अहिंसक मानती हूँ। उन्होंने निहृषी और निशस्त्र जनता के मन में ऐसी वीरता पैदा की जो इतिहास में अभूतपूर्व है। उनका दर्शन नराराम्य नहीं है जीवन विरोधी नहीं, बल्कि जीवन की सर्वश्रेष्ठ आध्यात्मिक परिपूर्ति का निदर्शक है।

३ डा० मारिया माण्टिस्येरी—हम पश्चिम वालों को गाँधी एक दूर के, चमकीले, छोटे से सितारों जैसा लगता है। पर जो उनके नजदीक हैं उनके लिए वह बहुत बड़ी हस्ती हैं। पश्चिम के शांतिवादी हमेशा जैसे अधीर होते हैं, जल्दी में होते हैं, सभाएँ सम्मेलन करने की उधे पड़ी रहती है, पर गाँधी सचमुच शान्तिवादी हैं। उधे कोई जल्दी नहीं। वे महीनों तक जेना में किसीसे बोले बिना

रहते हैं। उन्होंने भारत में बालक को एक नई प्रतिष्ठा दी।

४ कुमारी मॉड रॉयडेन—यह विचित्र बात है कि आज ईसाई यह अनुभव करते हैं कि दुनिया का सबसे अच्छा ईसाई एक हिन्दू है। ईसा के शिष्यों में सबसे बड़ा मैं महात्मा गांधी को मानती हूँ। सब मंत्रियों की धोर से हम गांधी जी को नमस्कार करते हैं कि उन्होंने सिद्ध किया कि स्त्री की इज्जत या श्रावण को उसकी इच्छा के विरुद्ध कोई नहीं छीन सकता। स्त्री पर अनिच्छा से किया जाने वाला विनय-भंग उसकी विनय का नाश नहीं करता, यह बात गांधी जी ने आग्रहपूर्वक कही। यह बहुत बड़ी बात है। सिर्फ यूरोप में ही नहीं, दो अमेरिका जैसे बड़े भू-खण्डों वाले पश्चिम में ही नहीं, परन्तु पूर्व में भी, जापान में, कम्प्यूशस के चीन में भी—हिंसा बढ़ती जाती है। ऐसे समय भारत अहिंसा में अपनी श्रद्धा अक्षुण्ण रख सकेगा? क्या इस मुद्द-जजर सप्ताह में भारत हमें माग नहीं दिखाएगा?

५ श्रीमती बनेधर शेरिडन—इंग्लैण्ड के समाचारपत्री ने गांधी जी को जान-बूझकर गलत पेश किया। बजाय उन ताना-शाहा के बकस भाषण सुनने के अगर हमारे रेडियो से कभी नम्र महात्मा गांधी की शांतिपूर्ण वाणी यदि हम सुन पाते तो! लाड लण्डनडैरी ने कहा—“गांधी हमारा (ब्रिटिशों का) तिरस्कार करता है।” मैं कहती हूँ कि गांधी और तिरस्कार ये दो शब्द साथ-साथ जा ही नहीं सकते। मैंने लेनिन का भी शिल्प बनाया था, गांधी का भी। दोनों के उत्तर समान थे, यह पूछने पर कि—“आप को यह कलाकृति कौसी लगती है?” के बोले—“मैं नहीं जानती, मैं

मर्यादाओं के उदाहरण कक्षा में प्रस्तुत किये। हेस्टिंग्स की 'एनसाइक्लोपीडिया ऑफ एथिक्स एण्ड रेलीजन' में 'काण्टिनेस पर बहुत अच्छी सामग्री है। उन सब ऐतिहासिक तथ्यों के बाद भी अमरीकी छात्र यही सवाल करते कि—“गांधी का माग मध्ययुगीन नतिकता (मिडीवियल मीरेलिटी) का माग है।” मैं उन उर्हें बताया कि अकेले अमेरिका में तीस हजार से ऊपर कैथोलिक 'इन' या उपासि काएँ हैं। तो क्या उनके आजीवन अविवाहित रहने के व्रत का अप्राकृतिक या अनैतिक कहा जाए ?

असल में पुरुष और प्रकृति के सम्बन्ध क्या हो, इसीपर यह समस्या आधारित है। पूव और पश्चिम को इस बारे में धारणाओं में अंतर है। पूव में साध्य जैसे दानों में प्रकृति का अध और पुरुष को जड कहा है—और दोनों के संयोग से ही मन, बुद्धि, अहकार जैसी तन्मात्राओं की उत्पत्ति को माना है। वेदांत आदि दशन तो माया कहकर सृष्टि के मिथ्यापन को ही महत्त्व देते हैं। फिर भी भक्ति का अधिकार मध्ययुग में दोनों वर्गों को था। ब्रह्मचारी और गृहस्थ दोनों आश्रम भुक्ति के समांग अधिकारी थे। पश्चिम में जीवशास्त्र के अध्ययन के बाद, नये मनोविज्ञान ने धर्म को धर्म से उसी तरह विच्छिन्न कर दिया, जैसे अध को धर्म से। उपनिषद्-काल से हमारे यहाँ सत्य और धर्म को पर्यायवाची माना गया। पर पश्चिम वाले खुदा और शैतान, सत्य और असत्य दोनों की समान सत्ता पर कई द्वैतवादी दशनों की बौद्धिक और तार्किक दृष्टि से सृष्टि करते रहे। परिणाम यह हुआ कि उनके धर्म-चिन्तन में शरीर और आत्मा के द्वैत को बड़ा महत्त्व दिया गया। उसीका प्रभाव

उनीसवी शती के मनोविज्ञान पर भी पडा । बीसवी सदी में आकर युग जैसे मनोविज्ञानवेत्ता इस दुई को तोडने के लिए अघोर जान रहे । सक्षेप मे, स्त्री-पुत्प-सम्बन्धो मे मर्यादा के विधान को अब नये नृवशशास्त्री भी, जैसे मागरेट मीड, या समाजशास्त्री भी जैसे ओपीनको आदि पश्चिम मे मानने लगे हैं ।

स्त्री और पुरुष के व्यक्तित्व को समान स्वतंत्रता देने की बात मान लेने पर, देश-काल-भेद से, प्रत्येक समाज मे उसकी परिणति भिन्न होगी । यह कहना कठिन है कि आज की दुनिया मे भारत का, या गांधी का आदर्श—जैसे विवाहोत्तर ब्रह्मचय पालन आदि—सब साथ मान ही लेंगे । भारत मे ही उसे नही मानने वाले करोडो हैं । अत इस प्रश्न को केवल आर्थिक स्वावलम्बन के लिए सतति-नियमन या प्रजा-निरोध, या उसके लिए सध प्रकार के बाह्य उपायो को सोचने के बजाय जसा गांधी जी कहते थे, “सतति-निरोध से अधिक उपयोगी आत्म-निराध है ।” यह बात पश्चिम के वैयक्तिक आदि कई मत पय भी मानते हैं ।

पाम विषयक आत्म-सयम का एक दूसरा पहल है लखे श्री

तुमि हे नारी ! अर्घेक स्वप्न तुमि अर्घेक कल्पना' (रवीन्द्रनाथ) आदि काव्यमय पुष्पाजलिया अर्पित की जाती हैं । पर प्रत्यक्ष में उसी हिंदी-प्रदेश में नारी का यथाथ रूप जैनेन्द्र कुमार की 'त्यागपत्र' की मृणाल बुआ जैसा या बगाल में शरच्चन्द्र की अनेक दुखियारी नायिकाओं जैसा रहा है । आज तक हमारा साहित्य और हमारी कला पुरुष-प्रधान रही है । ज्यो-ज्यो नारी का विकास होगा और उसे समानाधिकार मिलेंगे, यह चित्र बदलेगा । नारी के प्रति अतिरिक्त कष्ट और सदा 'विशेषाधिकार' देने की बात कम होती जाएगी । नारी और हरिजन को समान रूप से पिछड़े वर्ग और अल्पसङ्ख्यक मानते रहने की मजबूरी कम हो जायगी । यह गांधी जी को श्रेय है कि हमारे राष्ट्रीय आन्दोलनों में जेल जाने, लाठियाँ खाने, सत्याग्रह के मोर्चों पर और सब स्थानों पर वे भारतीय नारी को समान भाव से सामने लाये । उनके पहले के नरम दलीय प्राथनापत्र वाले राजकारण में शायद ही कोई स्त्री आगे आई, न आतंकवादियों में मादाम कामा या कल्पना दत्त जैसे अथवाद छोड़ दें तो कोई स्थान स्त्रियों को था । बल्कि आतंकवादी दली के और साम्यवादी पक्ष के भी—इतिहास साक्षी हैं कि बहुत कुछ फूट उनमें स्त्री प्रसंग को लेकर ही पड़ी । गांधी-प्रणीत मार्ग में ऐसी कोई गुह्यता नहीं थी, ऐसी कोई अस्त्रास्त्र चलाने की जरूरत नहीं थी । और इसलिए हमें धारास्ना में अवैध नमक की डेरी में घुड़सवार ब्रिटिश साजण्टों से घिरी सरोजिनी नायडू आराम से अपने छोटे भाईने में देखते हुए नाक को पाउडर लगाती हुई मिलती है, या इलाहाबाद की कोलतार की सड़क पर कडाके की सर्दों में मोतीलाल नेहरू की

वह कमला पालथी मारे हुए घरना देती हुई दिखाई देती है। यह गांधी का ही चमत्कार था कि उसने फिर से भारतीय नारी को सुप्रतिष्ठित किया। परम्परावद्ध नारी को पश्चिम से जा मिलाया।

गांधी जी के बताये हुए मार्ग में इन्द्रियो पर बस बहुत बड़ा मानी रखता है। सत्य को जानकर, किसी भी तरह की आसक्ति न रखकर, सयम से अहिंसा या प्रेम के सहारे जीना, कहने में आसान पर करने में अत्यन्त कठिन बात है। जीवनरूपी रथ को अपनी गति है। उसके इन्द्रियरूपी घोड़ों को बिना लगाम या सयम के चौकड़ी नहीं मारने देना चाहिए, वरना रथ जल्दी टूट जायगा या दौड़ ही खत्म हो जायेगी। इन्द्रिय-सयम का ही दूसरा नाम ब्रह्म में स्थित होकर उसी तरह जीना या 'चर्या' करना है। गांधी जी कहते थे कि जो जीभ पर विजय न पा सका वह स्वराज्य कैसे टिका पायेगा? यह बात बहुत सही है। अपने हाथों अपने ऊपर बंधन लगा लेने से, समझ-बूझकर अनासक्त होने से, जीवन की गति बढ़ती है—वह श्रेय की ओर तभी बढ़ता है, जब प्रेम हाथ से न छूटे। वृक्ष जड़ धरती से बँधा है, नदी अपने किनारे से बँधी है, सितार को खूंटियाँ उसके तारों को कैसे रक्षती हैं। कोई चित्र नहीं है जो चौखट से बाहर निकला हो। मनुष्य की भी मर्यादाएँ हैं, कम को धम का किनारा है। दृष्टि की क्षितिज-सीमा है। भाप बंधन में बँधकर बहुत बड़ी ताकत बन जाती है, उससे इजन चलते हैं। पानी बँधकर बिजली पैदा कर सकता है। इसलिए एक भवेले आदमी की इच्छा ही सब कुछ नहीं है। यो तो भराजकता की ओर हम बढ़ेंगे। समाज की इच्छा भी है, वह केवल एक ओर एक ऐसे सख्यावद्ध, अनेकों

की इच्छा का समवाय मात्र नहीं है। वह उससे कुछ अधिक है।

‘धम्मपद’ में बुद्ध ने कहा था—

अत्ता हवे जित सेच्यो या चाय इतरा पजा ।

अत्तदत्तस्म पोसस्म निच्च सञ्जात चारिनो ॥

अर्थात् दूसरों को जीतने की अपेक्षा अपने को ही जीतना श्रेष्ठ है। जिस आदमी ने अपने-आपको जीत लिया, जो अपने-आपको सयम में रखता है, उसकी जीत को न देवा, न गधव, न मनुष्य ही हरा सकते हैं।

गीता के ‘युक्ताहारविहारस्य युक्तचेष्टस्य कर्मसु’ का यही अर्थ था। गांधी जी के ग्यारह व्रतों में इसी कारण से आत्मनिग्रह और ब्रह्मचर्य पर विशेष बल दिया गया था। उन्होंने कहा था कि जैसे वैज्ञानिक प्रयोगों के लिए कुछ शर्तें आवश्यक होती हैं, वैसे ही जीवन में कुछ कर गुजरने के लिए अध्यात्म के क्षेत्र में भी कुछ आवश्यक सयम नियमादि शर्तें जरूरी हैं। अपने जीवन को इसलिए उन्होंने ‘सत्य का प्रयोग’ कहा।

इसी प्रयोग में उन्हें एक बहुत बड़ा कारगर उपाय हाथ लगा— वाणी का सयम या मौन। वे लिखने, बोलने में कभी भी शब्दों का अपव्यय पसंद नहीं करते थे। वे लिखते हैं कि, ‘सत्याग्रही के लिए आध्यात्मिक अनुशासन की दृष्टि से मौन व्रत बड़ा ही उपयोगी है। प्रतिज्ञायोक्ति करना, सत्य को बड़ा-बड़ाकर कहना जान अनजाने हर मनुष्य की कमजोरी होती है। इसपर विजय प्राप्त करने के लिए मौन बहुत जरूरी है। जो आदमी कम बोलता है वह अपने भाषण में अविचारों नहीं होगा। वह हर शब्द को तौल-तौलकर

काम में लायेगा ।”

शुरू-शुरू में गांधी जी ने समय बचाने के लिए, सामाजिक व्यस्तता के जीवन में ने कुछ क्षण आत्म-चिन्तन के लिए निकामने के लिए सोमवार के मौन को अपनाया । बाद में तो वह उनकी जीवन-पद्धति का एक अंग बन गया । जो बात जीन या बापी के सम्बन्ध में सही है, वही अन्य दृष्टियों के लिए भी और उनसे उत्पन्न आम्वाद या आम्बन्ध के सम्बन्ध में भी विन्तून सही है । गांधी जी ने अपने जीवन में जैसे उपनिषदों की इस बात को सायंक करके सिद्ध कर दिया, आधरण और उदाहरण से, कि “जो त्याग करता है, वही मच्चा भोग करता है ।” आनन्द केवल पान में नहीं, देने में भी है । मुख बाँटने से बढ़ता है, जमा करके रखने से वह दुख में परिणत हो जाता है, उसमें पानी में ठहराव से पैदा होने वाली फाई सिवार या अगूरो को जमा करने से पैदा होने वाली विवृत्त धाराव की मात्रा जैसी बात है । मनुष्य की विद्वेषता दृष्टीम है कि वह अपनी पशु प्रवृत्तियों पर विवेक और प्रजा से अकृदा रख सकता है । वह चाहे तो अमृतमय अन्धे म अन्धे माग की ओर जा सकता है, चाहे तो आम हया या मृत्यु की ओर घट सकता है । जीवन का धर्म आत्म हनन नहीं है । अति विलास, अति सुशोभनांग, अति अमयम एक प्रकार का धीमे धीमे ज्हर पीने जैसा ही है । गांधी ने बताया कि ‘मृत्योर्माऽमृतमय’ वाला मार्ग कैसे मनुष्य के अपने हाथों में है । ससार के नीतिशास्त्र के विकास के इतिहास में ध्ययित के सक्त्प पर यह आग्रह जो पश्चिम से सुकरात, शीन या अट जैसे दाशनिकी से पाया जाता है, गांधी ने पुन प्रतिरिठत

और इसीमे उनकी 'आत्मा' को 'महत्ता' समाई हुई है। आनंद कुमार स्वामी ने लिखा है कि महात्मा शब्द बौद्ध दशत मे आता है जहाँ क्षुद्र आत्मा और श्रेष्ठ आत्मा का भेद बताया गया है। जो आत्मा आत्म-सयमित है, वही महान हो सकती है। जो अपने बावू में नहीं, वह कैसी आत्मा ?

और गांधी ने यम-नियम प्रत्याहार का कोई 'पथ' या जकड़-बादी नहीं बनायी। औरो पर जबर्दस्ती से कोई चीज नहीं लादी। खुद भेला, खुद किया। खुदी को बलद इतना किया कि खुद को खुदा समझने की जरूरत नहीं पडी। स्वयम् नर में का नारायण प्रकट हो गया। वह नारायण खोजने उन्हें 'रुद्धद्वारे देवालयेर श्मश कोणे' नहीं जाना पडा, वह हर दरिद्रनारायण में ही मिल गया।

शिक्षा : सहज नीति

सारे भादश और सिद्धांत सुनने में मीठे लगते हैं, किताबों में पढ़ते समय बहुत सुंदर जान पड़ते हैं, परंतु सच्ची समस्या उन्हें आचरण में लाने की है। यहाँ हमारे बचपन में प्राप्त होने वाले संस्कार और शिक्षा का प्रश्न महत्वपूर्ण है। भारत जैसे साठ प्रतिशत निरक्षर देश में ही नहीं, परंतु सारक्षता की सदी है ऐसे पश्चिम के देशों में भी धार-धार यह प्रश्न उठता है कि क्या आज की शिक्षा जीवनानुकूल है? गोडमे और ओसवाल्ड (कैनेडी का हत्यारा दोनों शिक्षित व्यक्ति थे। आइकमान या हिटलर, स्तालिन या माओ-ज्हे-दुंग वे पढ़े-लिखे लोग नहीं। और बीसवीं सदी के इतिहास को हिलाने वाले सहसा सारी मानवता के जमीर को झकझोर देने वाले में कुछ नाम, चाहे भारत के हो या विदेश के, क्या हमें यह सोचने पर मजबूर नहीं करते कि हमारी शिक्षा-पद्धति और शिक्षा नीति के बारे में हमें दुबारा सोचना चाहिए।

और दूसरी ओर एक बहुत बड़ी परंपरा उन महापुरुषों की है जिनकी कालेजों या स्कूलों में शिक्षा प्राप्त नहीं के बराबर थी, और जो न केवल महापुरुषों में गिने जाते हैं पर मुशिक्षितों की भी मांग-

दर्शन कराने वाले सिद्ध हुए हैं अकबर और शिवाजी, रामकृष्ण परमहंस और रवीन्द्रनाथ ठाकुर केशवसुत और गालिव, महजूर और मैथिलीशरण गुप्त, विनोबा और कामराज और ऐसे कई नाम सहज याद आ सकते हैं। पुराने सतों की तो बात ही छोड़िए। 'और कहीं कागद की लेखी। कबिरा कहै भाँख की देखी।' गाँधी जी ने भी अपनी स्वयम् की शिक्षा के बारे में लिखा है—

“मैं अपनी सीमाएँ जानता हूँ। मुझे कोई नाम लेने लायक युनिवर्सिटी की शिक्षा नहीं मिली। हाई स्कूल में नी औसत से ऊपर कभी मेरा दर्जा नहीं रहा। मैं किसी तरह परीक्षा पास हो गया, इसी-का मुझे धर्मवाद मानना चाहिए। स्कूल में किसी तरह कोई विशेष योग्यता पाना मेरी आकांक्षाओं से परे था। फिर भी शिक्षा के मामले में मैं सामान्यतः बहुत सस्त विचार रखता हूँ—उच्च शिक्षा के बारे में भी। और यह देश के प्रति मेरा ध्यान है कि उन विचारों को स्पष्ट रूप से रखूँ, चाहें उससे कोई लाभ हो या न हो, या उसका उपयोग कोई करना चाहे या न चाहे। मैं सब सकोच छोड़कर चाहे लोग मेरी हँसी ही क्यों न उढायें अपने विचार सामने रखता हूँ।

‘१ मैं शिक्षा के विरुद्ध नहीं हूँ। दुनिया में मिलने वाले ऊँचा से ऊँची शिक्षा के भी विरुद्ध नहीं हूँ।

“२ जब उस शिक्षा का निश्चित उपयोग हो तो राज्य उसके लिए खर्च करे।

“३ मैं सामान्य राजस्व में से सारी उच्च शिक्षा का खर्च चलाने के विरुद्ध हूँ।

“४ यह मेरा दृढ विश्वास है कि हमारे कॉलेजों में दिया जाने वाला तयाकथित कला कहलाने वाला शिक्षण, निरा पैसे का दुरु-पयोग है। और उससे पढ-लिखे वग मे बेकारी बढी है। इतना ही नहीं, उससे उन अभागों लडके-लडकियों का, जिन्ह हमारे कालेजों की इस सारी पिसाई में से गुजरना पडता है, मानसिक और शारी-रिक स्वास्थ्य चौपट हो जाता है।

“५ भारत में जिन विदेशी भाषा के माध्यम से उच्च शिक्षा दी जाती है, उसने देश को अपरिमित बौद्धिक और नैतिक नुकसान पहुँचाया है। हम अपने जमाने के बहुत करीब हैं, इसलिए कितना नुकसान हुआ है इसका भयकरता पूरी तरह जांच नहीं सकते। और हम, जिन्होंने ऐसी शिक्षा पाई है एक साथ शिकार और निर्णायक दोनों होते हैं। यह प्राय असंभव घमत्कार है कि एक ही व्यक्ति दोनों हो।”

घागे चलकर गांधी जी ने इसी लेख में बताया है कि कैसे शुरू में १२ वर्ष की उम्र तक वे गुजराती में पढते रहे। हाई स्कूल में पहले तीन साल तक मातृभाषा ही माध्यम था। फिर भी स्कूल मास्टर अंग्रेजी ही विद्यार्थियों के दिमाग में भरने में लगे रहते। आधा समय अंग्रेजी की बतनी और उच्चारण रटने में जाता। चौथे साल से सच्ची मुसीबत शुरू हुई—सारे विषय अंग्रेजी में पढ़ाये जाने लगे। संस्कृत और फारसी भी अंग्रेजी माध्यम से पढाई जाती थी। असास में गुजराती में बोलने पर मनाही थी। गलत-सलत अंग्रेजी चल सकती थी। सुद मास्टर साहब की अंग्रेजी कौन-सी निर्दोष थी ?

इस लम्बे उद्धरण से हमारा अभिप्राय इतना ही है कि भारत के सन्दर्भ में विशेष रूप से—और भारत और विश्व के अन्य देशों की कई समस्याएँ एक-सी हैं इसलिए विश्व की दृष्टि से भी—शिक्षा नीति के विषय में विचारणीय प्रश्न मुख्यतः ये हैं

- १ शिक्षा नगरीय-मुखी हो या ग्रामोन्मुखी ?
- २ शिक्षा यत्राश्रित हो या हस्त-शिल्पाश्रित ?
- ३ शिक्षा धर्म-निरपेक्ष हो या सर्वधर्म-समभावी हो ?
- ४ शिक्षा में नैतिक शिक्षा का स्थान अनिवार्य हो या न हो ?
- ५ शिक्षा अहिंसक हो या सैनिकीकरण के हेतु हो ?
- ६ शिक्षा का माध्यम मातृभाषा हो या विदेशी भाषा ?
- ७ शिक्षा का ध्येय राज्याश्रित हो या व्यक्ति की धार्य के आधार पर ?
- ८ शिक्षा काल में विद्यार्थी क्या करें, स्वावलम्बी बनें या न बनें ?
- ९ शिक्षा में मनोरंजन या सतित कलाओं का स्थान हो या न हो ? यानी क्या शिक्षा केवल समाजोपयोगी (फक्शनल) हो ?
- १० सहशिक्षा हो या न हो ? यौन शिक्षण दिया जाय या नहीं ?

ये प्रश्न एक-दूसरे से जुड़े हैं, और इनका विचार पाँच स्तरों पर हो सकता है नागरिक पिता-माता या अभिभावक, विद्यार्थी-विद्यालयनियता, गुरु या अध्यापक, शिक्षा पद्धति या पाठ्यक्रम-मादि सत्या-व्यवस्था, और इन सबसे ऊपर हा शिक्षालया के ध्येय के लिए जहाँ से धन आता है वह सूत्र राज्य, मठ, मन्दिर, गुरुकुल

भादि, सहकारी सामाजिक सस्थाएँ या व्यक्तिगत दान । इन पाँचों दृष्टियों से ऊपर के ग्यारह प्रश्नों का विचार, गांधी जी की नीति का मुख्य सूत्र मानकर, हम करने जा रहे हैं ।

सबसामान्य नागरिक या माता-पिता अभिभावक की साधारण-तया इच्छा यही होती है कि उनका बालक पढ़े, बड़े, परिवार चलाये, आर्थिक दृष्टि से स्वावलम्बी बने, राष्ट्र का प्रतिष्ठित नागरिक बने । गाँवों में जहाँ संयुक्त परिवार अभी भी हैं, वहाँ 'कमाऊ पूत' पर ही जोर होता है । इसलिए उसी पढ़ाई को अच्छा माना जाता है, जो बाप के वाणिज्य-व्योपार, खेती ब्राह्मी, व्यवसाय-उद्योग को आगे बढ़ा सके । जमींदारी प्रथा के हटने के बाद, बड़े खेतों पर एकाधिकार टूटने के बाद गाँवों में गाँव वालों का रस कम होता जा रहा है । स्वतंत्रता के बाद गाँव से शहर की ओर सन्नमण जोरों से बढ़ गया है । १७ से १६ प्रतिशत तक आवादी महानगरों की ओर खिचती जा रही है । नतीजा यह है कि बड़े शहर भी देहात बनते जा रहे हैं । जहाँ जात पाँत का चक्कर टूटा, किसी भी व्यवसाय-विशेष पर पुत्र का एकाधिकारत्व जाता रहा । और ब्राह्मण भी जूतों की दूकानें खलाते हैं और मास और शराब बेचते नजर आते हैं । क्षत्रिय अपना पुस्तैनी लहने-भिड़ने का पेशा छोड़कर नाचते-गाते और कर्णारस की कविता करते नजर आते हैं । वैश्यो ने तो सब क्षेत्रों पर छाने की जैसे ठान ली है—'सर्वे गुणा काचनाम-श्रयति' । और दूद को दूद कहना अव्यय है, उनमें बड़े-बड़े नेता और विद्वान पैदा होने लगे हैं । तात्पर्य पुरानी वर्णश्रिमयब्रह्मार्णव भी से टूटने लगी थी—पहले महायुद्ध के समय से ही । जो

शहरो मे वे प्राय टूट-सी गई हैं। नतीजा यह है कि जनतंत्र मे सबको समान भाव से सब तरह की शिक्षा मुलभ रूप से मिले इसकी माग जोरो पर है। इसका एक अनिवाय बुरा पहलू यह है कि सब 'बाबू' बनना चाहते हैं, 'सफेद कालर' वाली 'पाढरपेशा' क्लर्किया सबको आकर्षित कर रही हैं। नौकरशाही के सुरसा की तरह बढ़ने से गाँधी जी ने जा वात उठाई थी—'गावो की ओर।' उसका महत्व अब समझ मे आता है। अगर सब ही शहरी हो जायेंगे, तो खेती कौन करेगा ?

उत्तर मिलता है यत्र। यत्रो के अत्यधिक उपयोग से मानव भो यन्त्रीकृत होता जाता है, इमसे बचने का क्या उपाय है ? गाँधी जी ने कहा कि जितने जीवनोपयोगी, आवश्यक यन्त्र हैं, वे काम मे लाये जायें, पर मनुष्य यन्त्र का स्वामी रहे, दास न बने। जब बुनियादी शिक्षा के चार मे बहस चला और सन् चालीस के करीब जब कम्युनिस्ट भी बंधितक सत्याग्रह मे शामिल हो रहे थे, श्री अ० डामे ने सुभाव दिया था कि कताई बुनियादी शिल्प रहे, पर उसे कताई बुनाई की बिजली की मशीन से सिखाया जाय। गाव-गाँव मे 'डाइनेमो' लगाए जायें। किसीने जापान का भी उदाहरण दिया। यह ठीक है कि मनुष्य के धर्म का अत्यधिक भूत्य ग्रहण किया जाय, पर जैसे हम 'अर्थ साम्य' वाले अध्याय मे कह चुके हैं भारत, अफ्रीका या अरब कई दक्षिण पूर्वी एशियाई देशो की समस्या जन-सख्या को पर्याप्त काम देने की, मानवी धर्म के उपयोग की है न कि उसे यूरोप-अमेरिका या रूस की तरह यत्रो द्वारा सपूत करने की। इसलिए गाँधी जी ने कहा कि शिक्षा न केवल ग्रामी मुक्ती हो,

पर वह हस्तशिल्प पर आश्रित भी हो। अब सत्सार के सब शिक्षा गारुडो, ड्युई हो या पेस्टेनोज्जी, मानने लग गये हैं कि शिक्षा का आधार ऐसा प्राकृतिक और सहज होना चाहिए कि वह मनुष्य के भीतर की सृजनात्मकता को अधिकाधिक प्रोत्साहन दे सके। गांधी जी ने, अपनी अन्तर्दृष्टि से उस बात को भाप लिया। और पत्र द्वारा निर्मित कृत्रिम और वस्तु-प्रधान दूरी को टालने की बात कही।

मेरे अल्प मत में गांधी की शिक्षा-क्षेत्र को सबसे बड़ी देन यही सहज धर्म की प्रस्थापना थी। अल्बुस हक्सले जब सन् १९६१ में रवीन्द्रनाथ के शतसावत्सरिक उत्सव में पधारे थे, तब उनकी सेवा में कई घण्टे बिताने का मुझे सौभाग्य मिला। उनसे बहुत-सी बातें भी हुईं। उन्होंने अपने मुख्य भाषण में रवीन्द्रनाथ की शिक्षा को बहुत बड़ी देन यह बताई कि उन्होंने 'शरीर से बलशाली और मन में सुसम्भ्य' मानव पैदा करने का आदर्श सामने रखा। "यह मानव का समग्र विकास," हक्सले ने कहा, "पश्चिम में ग्रीक लोग करना चाहते थे, पर बाद में वह न हो सका।" शरीर से बलशाली बनते ही मानव दूसरे पर विजय प्राप्त करता, दूसरे के प्रदेश को कपटकर छीनना, हिमा करना चाहता है। और यहीं उसमें गिरावट पैदा होती है। राम या पाय विशाल साम्राज्यों के उत्थान-पतन का यही लेखा है। गांधी जी की बुनियादी शांति में, सेवाधाम में जब सन् ३७ ३८ के करीब यह मुझसे आया कि एक अखाड़ा भी बनाया जाय और 'तालीम' को मराठी अर्थ में व्यायाम से भी नियमित रूप में जोड़ दिया जाय, तो गांधी जी ने, जो भक्तिवायं सैनिक शिक्षा के

विरुद्ध थे, इस बात को पसन्द नहीं किया। गांधी मनुष्य के शरीर या मन को अतिरिक्त मासलता या पेशलता से मण्डित नहीं करना चाहते थे। उनके लेखे शिक्षा का उद्देश्य ही मनुष्य को अधिक् सहज मानव बनाना था। वे लिखते हैं "मे बच्चे के हाथ दिमाग, आत्मा-सबका विकास चाहता हू। आज हाथ तो जैसे लुज पड गये हैं। आत्मा को तो जैसे हमने भुला ही दिया है।" गांधी जी कोरी किताबी शिक्षा के विरुद्ध थे। वे साथ ही साथ आत्मा का विकास भी चाहते थे।

और इसीमे से प्रश्न शिक्षा मे धम और नतिकता की अनि-वायता का उठ खडा होता है। क्या शिक्षा एकदम धम निरपेक्ष हो? या धम-विरोधी हो, जैसे साम्यवादी देशो मे? या धर्माश्रित हो—जैसे बटिकन, बौद्ध विहारो मे या मकतवा मे होती थी? आज भी बडे-बडे देशो मे इस समस्या को लेकर बहुत बहस होती है। सन् ६० मे ब्लूमिंगटन इण्डियाना (अमेरिका) मे मैं एक फुल-ब्राइट कार्फेस मे गया था, जिसमे एक सवेरे चार घण्टे इसीपर बहस होती रही कि यूनिवर्सिटी की शिक्षा मे तीस प्रतिशत तक अमेरिका मे जो गिरजाघरो से पैसा आता है (और उसके साथ उनकी शर्ते भी) उस 'पैरोकीयल' (धार्मिक या सांप्रदायिक) शिक्षा का क्या हो? एक तरुण उग्र विचारो के प्रोफेसर ने कहा कि विद्यार्थियो मे हमे सदेह और शका करने की बृत्ति बढानी चाहिए। वही 'शका की स्वतंत्रता' बहुत महत्वपूर्ण देन है, दकात के बाद के सारे यूरोप की। सारे विज्ञान उसीसे निकले इत्यादि-इत्यादि। मैंने एक प्रश्न पूछ लिया कि 'शका की स्वतंत्रता' (फ्रीडम टु डाउट) तो ठीक है,

पर एक और स्वतन्त्रता श्रद्धा की भी तो हो सकती है (यानी 'फ्रीडम आफ विलीफ') । और इसके बाद चर्चा का रुख बदल गया । मैंने पूछा कि यदि किसी विश्वविद्यालय के दाताओं में शराब बनाने वालों की संख्या विशेष हो, और वे शराब की 'गुण'-वृद्धि पर ही शोध वृत्तिमाँ देते हों, तो यह कौन-सी वैज्ञानिक 'स्वतन्त्रता' है ? उस सम्मेलन में मेरी बातों को लोगो ने गौर से सुना, बाद में पता लगा कि शायद कुछ लोगो ने बहुत क्रुरा भी माना । पर नैतिकता का प्रश्न कम से कम शिक्षा के क्षेत्र में हवा में टाल देना गाँधी जी फर्मा नहीं चाहते थे । उनके लिए धर्म और नीति समानार्थी थे । इसलिए उन्होंने अपनी प्राथनाओं में, जो उनके शिक्षालयीन जीवन का एक अवश्यक अंग थी—'सर्वधर्म समभाव' को महत्त्व दिया था । वे शिक्षा का आधार केवल भौतिक नहीं मानते थे । वह वैसे ही भी नहीं सकता । उसकी अवश्यमभावी प्रतिक्रियाएँ पश्चिम के देशों में भी होने लगी हैं ।

इसी समस्या से जुड़ी हुई समस्या है शिक्षा में मातृभाषा को माध्यम के रूप में किस इयता तक या दर्जे तक काम में लाया जाय ? गाँधी जी ने बार-बार मातृभाषा के महत्त्व को दुहराया है । प्रायः दुनिया के सभी देशों में शिक्षा का माध्यम उस देश की भाषा होती है, जो वहाँ के बहुसंख्य जागरिकों की मातृभाषा होती है । रूस में, जापान में, जर्मनी में, यहाँ तक कि नवोदित छोटे-से इसराएल में भी विज्ञान आदि की उच्चतम शिक्षा मातृभाषा के द्वारा दी जाती है । सत्तार के नवीनतम और उच्चतम ज्ञान-विज्ञान को अपनी भाषा में जल्दी और सीधे दूसरी भाषाओं से अनुवाद करने

भाजन हुआ। बम्बई को लेकर दगे हुए। आसाम में
 साथ बुरा सलूक हुआ। मद्रास से तेलुगू और तमिल-
 हुए। और गोआ में कोकणी हो या नहीं मैसूर-
 नीमारेखा कहा हो यदि समझायें मन् ६६ तक चलती
 यिली भाषी हिन्दी भाषी प्रान्त में अलग भाषिक स्वाय-
 ष, और इस प्रकार में पता नहीं कितनी और इनाइयों
 टो। और इस सारी प्रक्रिया में केन्द्र की भाषा अंग्रेजी
 रहती है। राष्ट्रभाषा या राजभाषा के रूप में हिन्दी
 बीमे अंग्रेजी हटाने के पहले कदम पर २६ जनवरी,
 शनि में भीषण दगे हुए और इस प्रकार में यह समस्या
 मने के उत्पत्ती ही जाती है। दोष दोनों तरफ है, और
 दोनों ओर से हुई हैं हिन्दी-भाषी और अहिन्दी-भाषी
 की ओर से। इसलिए एक-दूसरे पर दायारोपण करते
 सारा पुरानी घटनाओं को दुहराने से कोई लान नहीं।
 में इस राजनतिक महत्त्व वाले भाषा के प्रश्न ने बहुत
 कता पैना क दी है। गिना राज्यों का स्वायत्त विषय
 कदम अपन हाथ में सब विविधविद्यालयों का या स्कूलों का
 से करना। जिन चोटे-से विश्वविद्यालयों, कानेजों का
 उससे सीधे अनुदान मिलता है, उनकी स्थिति और अलग
 है। अब देश के ५७ विश्वविद्यालयों में २३ ऐसे वि-
 हैं वही क्या सहाय के दिषयों में हिन्दी परीक्षाओं का
 माध्यम का है ही, १५ से अधिक में पढाई भी हिन्दी में
 है वी० ए०

जीवन में कोई उपयोग नहीं होता। यदि यह तक किया जाय कि इन विषयों को पढ़ाने से विद्यार्थियों की स्मृति, तर्क शक्ति, कल्पना शक्ति आदि का विकास होता है, तो वह भी सच नहीं है। इस दिशा में किसी ऐसे साहसपूर्ण शिक्षाशास्त्री की आवश्यकता है, जो हमारे पाठ्यक्रमों को देशानुकूल बनाये, विशेषतः यहाँ की आर्थिक स्थिति ध्यान में रखकर मितव्ययिता पर जोर दे।

अंतिम दो प्रश्न हैं शिक्षा में मनोरंजन या ललितकलाओं का स्थान, और सहशिक्षा या यौन विज्ञान की शिक्षा के विषय में। गाँधी जी ने शिक्षा में प्रारम्भिक कक्षाओं से ही संगीत को अनिवार्य बनाने पर जोर दिया था। प० खरे शास्त्री की यह सिफारिश उन्होंने मानी थी। और लिखा था कि मेरा बस चले तो स्वतंत्रता के बाद मैं सब बच्चों को संगीत सिखा दूँ। अन्य कलाओं के विषय में उनके मत कहीं स्पष्ट रूप से नहीं मिलते। पर चित्र, शिल्प स्थापत्य को वे उपयोगिता से सम्बद्ध मानते थे। छात्र जीवन में खेल कूद के महत्त्व को वे जानते थे पर उसके लिए विशेष समय और धन व्यय करने के पक्ष में वे नहीं जान पड़ते। बुनियादी तालाम के पाठ्यक्रम में उन्होंने प्रकृति निरीक्षण का महत्त्व दिया है, परन्तु हमें विदेशी खेलों का नहीं। गाँधी जी ने सहशिक्षा को माना था। परन्तु वे बच्चों के मन में छोटी उम्र में कुतूहल बढ़ाने के पक्ष में नहीं थे। यौन-विषयों पर खुली चर्चा हो, जिज्ञासा का समाधान किया जाय। पर अमुक वय तक अमुक बातों को बच्चों को बताना जरूरी न माना जाय, यही बराबर उँहोंने कहा है। पुस्तक 'सपानी क्या से' में महादेव देसाई की भूमिका इस दृष्टि से पठनीय है। चूँकि

स्त्री-पुरुष सबंध का वे ब्रह्मचर्य को उच्च नतिकता की दृष्टि से देखते थे, वे उसका खिलवाड़ बना देना नहीं चाहते थे।

इस प्रकार म गांधी जी ने शिक्षा के क्षेत्र में भी मौलिक अवदान दिया है। उनके दिए कई प्रश्नों के उत्तर ऐसे हैं, जिनसे न केवल हम पर सारी दुनिया आज भी बहुत कुछ सीख सकती है। क्या हमारे सोचने वाले भाई बहना का गम्भीरतापूर्वक उन बातों का फिर से मनन नहीं करना चाहिए ?